

Dosarul nr. 2r-683/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. S. Aramă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Curdov, G. Colev, Ș. Starciuc)

DECIZIE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Marcel Smochin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Smochin împotriva lui Alexei Rusu cu privire la înlăturarea încălcărilor legate de privarea de posesie, evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de Marcel Smochin ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

constată:

La 8 noiembrie 2013, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Rusu cu privire la înlăturarea încălcărilor legate de privarea de posesie, evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 14, 290, 214, 307, 312, 315, 316, 321, 512, 513, 514, 735, 757, 767, 1398, 1422 Cod civil, art. 5, 7, 94, 166, 167 CPC, art. 29, 46 din Constituția RM, a solicitat înlăturarea încălcărilor legate de privarea de posesie, evacuarea forțată a pârâtului și a fiicei lui din casa de locuit din str. XXXXX or. XXXXX fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, a fost suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Smochin împotriva lui Alexei Rusu cu privire la înlăturarea încălcărilor legate de privarea de posesie, evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii în pricina civilă la cererea de chemare în judecată

a lui Alexei Rusu împotriva lui Marcel Smochin cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

Prin încheierea din 9 februarie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost reluat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Smochin.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 25 iulie 2019, prin intermediul poștei electronice, Marcel Smochin a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie remisă cauza la rejudecare, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de Marcel Smochin ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 21 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Marcel Smochin a declarat recurs împotriva încheierii din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

A relatat că dânsul a depus cerere de reluare a procesului civil, iar ulterior a primit de la Judecătoria Cimișlia o scrisoare prin care a fost informat că prezenta cauză a fost reluată la 9 februarie 2017.

A remarcat că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la 19 iulie 2019, depunând în acest sens o cerere la 10 iulie 2019. Astfel, cererea de apel a depus-o la 25 iulie 2019 în termenul legal de 30 de zile din momentul ce a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe.

A obiectat că prima instanță nu a înștiințat participanții la proces despre data, ora și locul ședinței de judecată și a pronunțat dispozitivul hotărârii în lipsa participanților la proces.

Prin urmare, a evidențiat recurentul că nu a fost citat legal, or, materialele cauzei nu conțin probe care ar confirma efectuarea procedurii citării legale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 9 septembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 194), însă careva date care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 octombrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de Marcel Smochin ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 192-193).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Marcel Smochin în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Cimișlia sediul central a fost pronunțat la 30 martie 2017, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 29 aprilie 2017 (f. d. 174).

Dat fiind faptul că data de 29 aprilie 2017 a fost zi de sâmbătă, data de 30 aprilie 2017 – zi de duminică, iar data de 1 mai 2017 – zi de sărbătoare, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi data de 2 mai 2017, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătorei Cimișlia sediul central a fost declarat de către Marcel Smochin numai la 25 iulie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 181-184).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Marcel Smochin, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului

hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentului cu privire la faptul că cererea de apel a fost depusă în termenul legal de 30 de zile, acest termen fiind calculat din momentul când a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la 19 iulie 2019.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Marcel Smochin cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or, însăși acesta a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Rusu.

Mai cu seamă că la 26 decembrie 2013, Marcel Smochin a depus o cerere prin care a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa și remiterea copiei hotărârii la adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X (f. d. 43-44), o cerere similară fiind depusă și pentru ședința de judecată din 7 mai 2015 (f. d. 136).

În același timp, instanța de recurs relevă că prima instanță a expediat copia încheierii din 9 februarie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, prin care a fost reluat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Smochin, citația pentru ședința de judecată din 30 martie 2017, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, cât și dispozitivul hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul central la adresa indicată de Marcel Smochin – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, însă corespondența dată a fost returnată în adresa primei instanțe de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 168A, 171A, 177).

Aici, este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Marcel Smochin nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 9 februarie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a plicului cu înștiințarea pentru ședința de judecată din 30 martie 2017, cât și a plicului cu dispozitivul hotărârii primei instanțe nu poate fi imputată instanței ca necomunicare a acestor acte lui Marcel Smochin.

Față de cele constatate, urmează a fi respins și argumentul recurentului Marcel Smochin invocat în prezenta cerere de recurs în sensul că dânsul nu a fost citat legal, iar materialele cauzei nu conțin probe care ar confirma efectuarea procedurii citării legale.

Or, în circumstanțele descrise, este indubitabil că, Marcel Smochin, avea la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

La caz, nu mai puțin relevant este de remarcat și faptul că din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și până la depunerea cererii de apel de către Marcel Smochin a expirat un termen de 2 ani și 4 luni.

Pe cale de consecință, important în speță este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Marcel Smochin nu a înaintat.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de Marcel Smochin ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Marcel Smochin.

Se menține încheierea din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Smochin împotriva lui Alexei Rusu cu privire la înlăturarea încălcărilor legate de privarea de posesie, evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari