

Dosarul nr. 2rac-376/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (Jud: N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Serv-Steaua-Com”, reprezentată de Bologan Igor și de avocatul Țurcan Dorel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Vladiana” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Serv-Steaua-Com” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,  
împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 29 decembrie 2017 SRL ”Vladiana” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Serv-Steaua-Com” privind încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 18.11.2014 a încheiat cu SRL ”Serv-Steaua-Com” contract de vânzare-cumpărare a utilajului și anume a mașinii pentru prelucrarea brichetelor. Conform p. 2.1 al contractului, vânzătorul s-a obligat să livreze mașina pentru fabricarea brichetelor, iar cumpărătorul să primească și să achite costul utilajului în modul și în termenele stabilite în p. 3.1, 3.2 al contractului de vânzare-cumpărare. Conform p.3.1 a contractului din 18.11.14 costul utilajului constituia suma de 180000 de lei, iar conform p.3.2 al aceluiași contract, achitarea pentru bunuri urma să fie efectuată în termen de 20 de zile din momentul primirii bunurilor conform facturii fiscale.

A menționat reclamantul că la 19.12.2014, conform facturii fiscale nr. BV1938968 a predat pârâtului mașina pentru fabricarea brichetelor în sumă de 180000 de lei, însă acesta din urmă nu a efectuat achitarea bunului. Multiplele încercări întru soluționarea litigiului apărut, au fost lăsate fără răspuns, inclusiv și reclamația din 18.06.15, expedită în adresa pârâtului.

Reclamantul a relatat că s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva SRL ”Serv Steaua Corm” privind încasarea datoriei, care prin hotărârea din 17.08.2016 a Judecătoriei Bălți, a fost admisă integral, iar acțiunea

reconvențională privind rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare a fost respinsă.

A invocat reclamantul că prin decizia din 26.09.2017 a Curții de Apel Bălți, a fost casată parțial hotărârea din 17.08.2016 a Judecătorei Bălți, în partea ce ține de admiterea acțiunii depuse de SRL "Vladiana" și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a încasat de la SRL "Serv-Steaua-Com" în beneficiul SRL "Vladiana" 180000 de lei cu titlu de datorie, 100000 de lei cu titlu de penalitate, 8321,50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea a fost respinsă și hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Reclamantul a menționat că anterior nu a solicitat încasarea din contul pârâtului dobânda de întârziere, însă consideră că pentru perioada 20.01.2015- data până când pârâtul trebuia să achite datoria și până la 26.09.2017- data intrării în vigoare a deciziei Curții de Apel Bălți, mărimea dobânzii constituie suma de 84087,11 de lei.

A susținut reclamantul că la 04.12.2017 a expediat în adresa pârâtului notificare prin care a solicitat achitarea benevolă a dobânzii de întârziere pentru perioada de 825 de zile (20.01.2015-26.09.2017) în mărime de 84087,11 de lei.

A solicitat SRL "Vladiana" încasarea de la SRL "Serv-Steaua-Com" în beneficiul său dobânda de întârziere în sumă de 84087,11 de lei și taxa de stat în sumă de 2522,61 de lei.

Prin încheierea din 28.09.2018 a Judecătorei Bălți sediul central, a fost respins demersul reprezentantului SRL "Serv-Steaua-Com" cu privire la scoaterea acțiunii de pe rol.

La 28.09.2018 SRL "Vladiana" a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune în partea ce ține de suma dobânzii de întârziere, indicând că s-a comis o eroare și solicită încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere pentru perioada 20.01.2015-26.09.2017 în sumă de 105731,50 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3171,95 de lei.

Prin încheierea din 06.11.2018 a Judecătorei Bălți sediul central, a fost respinsă cererea reprezentantului SRL "Serv-Steaua-Com", avocatul Moruz Valentina privind aplicarea excepției de tardivitate.

Prin hotărârea din 6 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial și s-a încasat de la SRL "Serv-Steaua-Com" în beneficiul SRL "Vladiana" dobânda de întârziere în sumă de 43495,92 de lei și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, în sumă de 1304,87 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Serv-Steaua-Com", admis apelul declarat de SRL "Vladiana", casată integral hotărârea din 6 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Vladiana", a fost admisă și s-a încasat din contul SRL "Serv-Steaua-Com" în beneficiul SRL "Vladiana" dobânda de întârziere în sumă de 105778,36 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3488,16 de lei. Au fost

menținute încheierile judecătorei Bălți, sediul Central din 28.09.2018 și 06.11.2018.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că SRL "Vladiana" a predat mașina pentru fabricarea brichetelor în baza facturii fiscale nr. BV 1938968, din 19.12.2014, prin urmare obligația a devenit scadentă la 09.01.2015, datoria nefiind achitată.

La 31 iulie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, SRL „Serv-Steaua-Com”, reprezentată de Bologan Igor și de avocatul Țurcan Dorel au declarat recurs împotriva deciziei 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL "Vladiana" împotriva SRL "Serv-Steaua-Com", să fie scoasă de pe rol, ori respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată a fost pronunțată cu interpretarea eronată a normelor de drept material, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Serv-Steaua-Com”, reprezentată de Bologan Igor și de avocatul Țurcan Dorel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost adoptată la 16 aprilie 2019 și expediată avocatului SRL "Serv-Steaua-Com", V. Moruz, la 24 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (vol. I, f.d. 203).

Totodată, la materialele cauzei este anexat avizul de recepție (vol. I, f.d. 206), care confirmă faptul că decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost recepționată de SRL "Serv-Steaua-Com" la data de 28 mai 2019.

La 31 iulie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, SRL „Serv-Steaua-Com”, reprezentată de Bologan Igor și de avocatul Țurcan Dorel, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de apel a contestat-o cu recurs (vol. II, f.d. 110).

Completul precizează că recursul înregistrat la 31 iulie 2019, la oficiul poștal, de către SRL „Serv-Steaua-Com”, reprezentată de Bologan Igor și de avocatul Țurcan Dorel este tardiv, deoarece recurentul a formulat cererea dată peste termenul procedural menționat de legiuitor.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În contextul dat, Colegiul menționează că rezultând din prevederile precitate supra se identifică că termenul de declarare a recursului în Secțiunea a 2-a este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În temeiul dat, Completul accentuează că, la caz, recursul formulat de către SRL „Serv-Steaua-Com”, reprezentată de Bologan Igor și de avocatul Țurcan Dorel împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat cu omiterea termenului de contestare.

La acest aspect, Completul precizează că decizia contestată a fost expediată la sediul întreprinderii și a fost recepționată la data de 28.05.2019. Astfel, termenul limită de depunere a cererii de recurs a fost 29 iulie 2019.

În aceste ordine de idei, Completul constată că recurentul din lipsă de diligență a omis termenul de declarare a recursului, fapt confirmat și prin ordinul de plată nr. 1 emis la 30 iulie 2019, prin care SRL „Serv-Steaua-Com”, a achitat taxa de stat.

În favoarea celor expuse, Completul notează că CtEDO în cauza Bodiou vs Republica Moldova (nr. 7516/10 din 18 iunie 2019), a reținut că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar care s-a încheiat cu o hotărâre judecătorească definitivă și executorie.

Tot aici, este de notat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a relevat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn împotriva Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Serv-Steaua-Com”, reprezentată de Bologan Igor și de avocatul Țurcan Dorel, or, recursul a fost declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Serv-Steaua-Com”, reprezentată de Bologan Igor și de avocatul Țurcan Dorel împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh