

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

Soluționând posibilitatea strămutării cauzei civile intentate la cererea depusă de Mariana Hanganu, Tatiana Odnostalco, Tatiana Juravliova, Natalia Miliș, Liudmila Bolgar, Tatiana Mutaf, Olga Peoglo, Olga Grozdeva, Svetlana Guseinova, Prascovia Dușcova, Vadim Colceanov, Alexei Durlescu, Anna Topal, Liudmila Arnaut, Elena Șopova, Elena Jeleva, Marina Erineț, Irina Topal, Marina Satirova împotriva Curții de Apel Comrat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei salariale acumulată din diferența între gradele de salarizare, încasarea dobânzii pentru reținerea salariului,

c o n s t a t ă:

La 22 noiembrie 2018, reclamantii Mariana Hanganu, Tatiana Odnostalco, Tatiana Juravliova, Natalia Miliș, Liudmila Bolgar, Tatiana Mutaf, Olga Peoglo, Olga Grozdeva, Svetlana Guseinova, Prascovia Dușcova, Vadim Colceanov, Alexei Durlescu, Anna Topal, Liudmila Arnaut, Elena Șopova, Elena Jeleva, Marina Erineț, Irina Topal, Marina Satirova au depus o acțiune în justiție, concretizată pe parcurs, împotriva Curții de Apel Comrat și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova solicitând încasarea datoriei salariale acumulată din diferența între gradele de salarizare, încasarea dobânzii pentru reținerea salariului.

Prin hotărârea din 02 septembrie 2019 a Judecătoriei Comrat (sediul central) acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 septembrie 2019, Curtea de Apel Comrat a depus o cerere de apel împotriva acesteia.

În urma repartizării aleatorii a cererii, cauza civilă menționată supra a fost repartizată judecătorului-raportor, Grigore Colev.

La 19 noiembrie 2019, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Grigore Colev a transmis cauza pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei la o altă instanță de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

La caz se constată că, reclamantii Mariana Hanganu, Tatiana Odnostalco, Tatiana Juravlioiva, Natalia Miliș, Liudmila Bolgar, Tatiana Mutaf, Olga Peoglo, Olga Grozdeva, Svetlana Guseinova, Prascovia Dușcova, Vadim Colceanov, Alexei Durlescu, Anna Topal, Liudmila Arnaut, Elena Șopova, Elena Jeleva, Marina Erineț, Irina Topal, Marina Satirova au depus apel împotriva hotărârii din 02 septembrie 2019 a Judecătoriei Comrat (sediul central).

Prin urmare, cauza civilă menționată supra, a fost expedită pentru examinare în instanța ierarhic superioară, în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat.

Totodată, la caz se menționează că însăși Curtea de Apel Comrat, căreia i-a fost expedită cauza pentru examinarea apelului este parte pârâtă în proces.

În acest context, Colegiul relevă că potrivit jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din aceste considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantii Mariana Hanganu, Tatiana Odnostalco, Tatiana Juravlioiva, Natalia Miliș, Liudmila Bolgar, Tatiana Mutaf, Olga Peoglo, Olga Grozdeva, Svetlana Guseinova, Prascovia Dușcova, Vadim Colceanov, Alexei Durlescu, Anna Topal, Liudmila Arnaut, Elena Șopova, Elena Jeleva, Marina Erineț, Irina Topal, Marina Satirova împotriva Curții de Apel Comrat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei salariale acumulată din diferența între gradele de salarizare, încasarea dobânzii pentru reținerea salariului, urmează a fi remisă pentru examinare în ordine de recurs la o instanță de judecată egală în grad, Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana Hanganu, Tatiana Odnostalco, Tatiana Juravliova, Natalia Miliș, Liudmila Bolgar, Tatiana Mutaf, Olga Peoglo, Olga Grozdeva, Svetlana Guseinova, Prascovia Dușcova, Vadim Colceanov, Alexei Durlescu, Anna Topal, Liudmila Arnaut, Elena Șopova, Elena Jeleva, Marina Erineț, Irina Topal, Marina Satirova împotriva Curții de Apel Comrat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei salariale acumulată din diferența între gradele de salarizare, încasarea dobânzii pentru reținerea salariului.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova