

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza de insolabilitate depusă de către Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”,

constată:

La 14 iulie 2016 ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea din 15 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de către ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”. În calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Oleg Bunescu.

Prin încheierea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a intentat procedura imediată a falimentului, cu desemnarea în calitate de lichidator, administratorul autorizat Oleg Bunescu.

La ședința din 07 noiembrie 2016 instanța de insolabilitate a examinat și aprobat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, înregistrat la 28 octombrie 2016.

La 04 noiembrie 2016 SRL „Construct Clasic” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în partea neadmiterii spre validare a creanțelor primite de către ÎS

„Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” de la investitorul Piotr Țîmbuc.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către SRL „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în partea neadmiterii spre validare a creanțelor primite de la ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” de la investitorii Piotr Țîmbuc, Alexandr Filimonov, Maria Brînzilă, Victor Cernat, Sergiu Coșleț, Evgheni Țurcanu, Constantin Sandu, Elena Muntean, Ion Sirețeanu, Ana Eșanu, Gheorghe Pronițchi, Alexandru Cernavca, Petru Pandelea, Ion Dragan, Valentina Brad.

La 16 aprilie 2019, avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Construct Clasic” a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea prezentei cereri de recurs, cu emiterea unei decizii, prin care să fie casată încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației înaintată de către SRL „Construct Clasic”.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs înaintată de către SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă în cauza de insolvență la contestația depusă de către SRL „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în partea neadmiterii spre validare a creanțelor, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către SRL „Construct Clasic”.

La 07 octombrie 2019 SRL „Construct Clasic” a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 13 noiembrie 2019 SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a înaintat instanței cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, solicitând ridicarea și transmiterea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea prezentei cereri.

În motivarea cererii a indicat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la procesul de examinare a cauzei și anume ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care concomitent a fost și întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor nr. 4, mun. Chișinău.

A indicat că, prin încheierea din 10.02.2014 a Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-20/2014, prin încheierea din 17.02.2014 a Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-55/2014, prin încheierea din 20.03.2014 a Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-56/2014, prin încheierea din 17.12.2016 a Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-253/2016, prin încheierea din 30.03.2016 a Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-49/2016 s-au admis cererile de strămutare înaintate de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, din aceleași motive, unde s-a constatat temeinicia cererii de strămutare și s-au strămutat cauzele la Curtea de Apel Bălți, pentru a evita careva suspiciuni privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La fel, atrage atenția că procesul de insolvență față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost intentat de Curtea de Apel Chișinău, iar având în vedere circumstanțele descrise mai sus ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere de strămutare, unde prin încheierea din 15.03.2017 a Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-34/17 a fost dispusă strămutarea procesului de insolvență ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” la Curtea de Apel Bălți, fiind reținute temeiuri de imposibilitate de examinare de către Curtea de Apel Chișinău a cauzelor cu implicarea ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

A mai menționat că, ulterior prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-32/19 din 13.03.2019 și încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-36/19 din 17.04.2019 la fel a fost dispusă din nou strămutarea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

Cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă, a insistat că prezenta cauză urmează a fi strămutată la o altă curte de apel.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată cauza de insolvență a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că la 07 noiembrie 2016 instanța de insolvență a examinat și aprobat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Nefiind de acord cu tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” debitorul SRL „Construct Clasic” la 04 noiembrie 2016 a depus contestație în partea neadmiterii spre validare a creanțelor primite de către ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” de la investitorul Piotr Țîmbuc.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către SRL „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență la Obiectele Sociale” în partea neadmiterii spre validare a creanțelor primite de la ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” de la investitorii Piotr Țîmbuc, Alexandr

Filimonov, Maria Brînzilă, Victor Cernat, Sergiu Coșleț, Evgheni Țurcanu, Constantin Sandu, Elena Muntean, Ion Sirețeanu, Ana Eșanu, Gheorghe Pronițchi, Alexandru Cernavca, Petru Pandelea, Ion Dragan, Valentina Brad.

Fiind contestată cu recurs de către SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 iunie 2019 a restituit cererea de recurs înaintată de către SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

La 07 octombrie 2019 SRL „Construct Clasic” a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la data de 13 noiembrie 2019 SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a înaintat instanței cerere privind strămutarea cauzei, solicitând ridicarea și transmiterea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea prezentei cereri, invocând că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la procesul de examinare a cauzei și anume ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care concomitent a fost și întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău.

La caz se reține că SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de revizuire depusă împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Raportând circumstanțele enunțate la prevederile normelor sus citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca sunt neîntemeiate motivele invocate de către SRL „Construct Clasic” în cererea de strămutare, or, actul judecătoresc, și anume, încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost emis de către completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, urmează să participe și la examinarea cererii de revizuire depusă de către SRL „Construct Clasic”.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform căreia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Construct Clasic”, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de revizuire

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza, la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” se restituie pentru judecare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas