

DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Absolut”, reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița,

în cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Absolut” împotriva Elenei Rojina cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Capital Absolut” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița,

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2018, SRL „Capital Absolut” a depus în instanța de judecată cerere cu valoare redusă împotriva Elenei Rojina, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 10000 de lei, a dobânzii contractuale în mărime de 6000 de lei, a penalității în mărime de 5400 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 850,68 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 667,55 de lei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea depusă de către SRL „Capital Absolut”.

S-a încasat de la Elena Rojina, în beneficiul SRL „Capital Absolut”, datoria în mărime de 10000 lei, dobânda contractuală în mărime de 6000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 850,68 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 505,52 de lei.

La 15 februarie 2019, avocatul Mihaela Prepeșița, în interesele SRL „Capital Absolut”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 29 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat și s-a acordat apelantului un termen până la 25 aprilie 2019, orele 16:00, pentru depunerea apelului motivat cu înscrisurile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de avocatul Prepelița Mihaela, în interesele SRL „Capital Absolut”, în cauza civilă cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată a SRL „Capital Absolut” către Rojina Elena cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel expuse prin încheierea din 29 martie 2019.

La 25 aprilie 2019, avocatul Mihaela Perpelița, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 58), în interesele SRL „Capital Absolut”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 25 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 24 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Capital Absolut” la 25.04.2019, a fost restituit din considerentele că a fost depus de o persoană care nu a fost în drept să depună apelul.

La 30.05.2019, nefiind de acord cu încheierea din 24 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Capital Absolut”, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare (f. d. 70-73).

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 29 martie 2019 a instanței de apel, fiind depus apel motivat și dovada achitării taxei de stat prin poștă, or, în incinta Curții de Apel Chișinău la data de 25 aprilie 2019 nu era posibil de intrat, fiind anunțată o alertă cu bombă.

Apelul motivat din 25.04.2019, a fost depus prin intermediul oficiului poștal și nu este sigură că niciun exemplar nu era semnat.

Consideră încheierea ilegală și neîntemeiată, deoarece soluția este incompatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că lipsirea nejustificată de dreptul de a exercita apelul, duce la rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și care lezează grav drepturile fundamentale ale recurenteii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 5417 din 27 mai 2019, instanța de apel a expediat recurenteii copia încheierii. Astfel, recursul declarat, la 30 mai 2019, se consideră depus în termen.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prevederile art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc expres cercul de persoane care sunt în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său.

Analizând materialele cauzei prin prisma prevederilor normelor de drept citate, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și întemeiat a dispus restituirea cererii de apel din 25.04.2019.

Astfel, Colegiul constată că, prin încheierea din 29 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse la 15.02.2019, acordându-i-se apelantei SRL „Capital Absolut” termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la 25 aprilie 2019, orele 16:00, în cancelaria Curții de Apel Chișinău. Totodată, apelanta fiind informată și despre consecințele neexecutării încheierii.

Dat fiind faptul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat, apelul a fost restituit prin încheierea din 02 mai 2019.

Ulterior, la 24 mai 2019, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel motivate, depusă prin intermediul oficiului poștal la 25.04.2019, pe motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu este în drept să depună apelul, întrucât cererea de apel nu este semnată, în același timp, instanța de apel invocând că, actele procesuale nesemnate nu se iau în lucru, or, semnătura este prima dovadă certă a valorificării eficiente a principiului disponibilității.

Verificând cele arătate în raport cu argumentele recursului, Colegiul apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel, precum că instanțele de judecată niciodată nu pornesc procese civile din oficiu, doar la cererea persoanei care crede că i s-a încălcat sau contestat un drept și pentru a evita disensiunile legate de semnarea necorespunzătoare a cererilor de chemare în judecată, justițiabilii trebuie să țină cont de faptul că, pe cel puțin un exemplar de cerere de chemare în judecată se va regăsi în original semnătura reclamantului sau al reprezentantului, aceeași regulă urmând a fi aplicată și pentru cererea de apel.

Prin urmare, în speță, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că cererea de apel depusă de SRL „Capital Absolut”, la 25.04.2019, prin intermediul oficiului poștal, nu este semnată (f. d. 51-55).

În aceste împrejurări, se interpretează că cererea nominalizată nu corespunde exigențelor legale, fapt ce constituie temei de restituire a acesteia în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă. Or, aspectele menționate conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost

examinată cauza în ordine de apel poate echivala cu soluționare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă menținerea încheierii instanței de apel din 24 mai 2019.

Pe cale de consecință, Colegiul reține că apelanta urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să se asigure că cererea de apel corespunde întocmai exigențelor legale, mai ales în situația în care instanța de apel, prin încheierea din 29 martie 2019, nu i-a dat curs cererii de apel, deoarece aceasta deja nu corespundea exigențelor legale, fiind depusă în lipsa dovezii de plată a taxei de stat și nefiind prezentate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă nu și-au găsit confirmare în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 24 mai 2019.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Absolut”, reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița.

Se menține încheierea din 24 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Absolut” împotriva Elenei Rojina cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova