

Dosarul nr. 2r-672/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Holivețcaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Anatolie Stratulat

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Stratulat împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 315 cu privire la anularea actelor și recunoașterea în calitate de membru al cooperativei cu cotă-parte

împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Anatolie Stratulat cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de Anatolie Stratulat ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 4 aprilie 2018, Anatolie Stratulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 315, intervenient accesoriu SA „Autocomtrans” în proces de insolabilitate cu privire la anularea actelor și recunoașterea în calitate de membru al cooperativei cu cotă-parte.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 85, 166-167 CPC, Legii condominiului în fondul locativ, art. 171, 172, 174, 176 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 315 din 17 martie 2018, fixată în procesul-verbal al adunării generale a membrilor Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 9, prin care s-a hotărât de a refuza includerea pretinsei cote-părți cerute de Anatolie Stratulat, recunoașterea cotei lui de participare la reconstrucția căminului de pe str. XXXXX în mărime de 30 000 de lei achitată în anul 1994, sumă suficientă și echivalentă cu costul unui apartament cu două odăi în acel bloc, precum și schimbarea calității de membru al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 315 fără cotă-parte în membru al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 315 cu cotă-parte.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 23 noiembrie 2018, Anatolie Stratulat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 7 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Anatolie Stratulat, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cereri de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 500 de lei în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. A fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Stratulat și remisă cu toate documentele anexate.

La 22 martie 2019, Anatolie Stratulat a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea apelului în termen omis din motive întemeiate, admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Totodată, la cererea de apel motivată, Anatolie Stratulat a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 500 de lei.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Anatolie Stratulat cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de Anatolie Stratulat ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

A fost dispus ca Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie lui Anatolie Stratulat taxa de stat achitată în sumă de 1 500 de lei în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

Prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Anatolie Stratulat și menținută încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 mai 2019, Anatolie Stratulat a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, rejudecarea cererii privind repunerea apelului în termen, cu admiterea prin decizia instanței de recurs a cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea fondului apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, fiindu-i încălcat dreptul de acces la justiție, dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil.

A considerat că pentru repunerea cererii de apel din 22 martie 2019 există toate motivele și temeiurile prevăzute de lege.

A evidențiat că încheierea instanței de apel din 7 februarie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă inițial la 23 noiembrie 2018, nu a fost posibilă de a fi executată, deoarece dânsul s-a aflat în concediul medical și nu a avut posibilitate financiară să-și angajeze un avocat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale prevăzute de lege, fiind în imposibilitate de a înștiința instanța de apel și de a solicita acordarea unui termen suplimentar pentru a depune apelul motivat și a achita taxa de stat.

Astfel, imediat cum s-a însănătoșit și a acumulat suma de bani necesară pentru achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, dânsul a achitat taxa de stat în mărime de 1 500 de lei și a pregătit un apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Totodată, a obiectat că din materialele pricinii nu rezultă că dânsul a fost citat legal despre data, ora și locul examinării la 28 februarie 2019 a cererii inițiale de apel, când cererea de apel a fost restituită.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 130), însă careva date care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 mai 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Anatolie Stratulat cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de Anatolie Stratulat ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. A fost dispus ca Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie lui Anatolie Stratulat taxa de stat achitată în sumă de 1 500 de lei în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii (f. d. 124-129).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel a lui Anatolie Stratulat, depusă la 22 martie 2019, ca fiind în afara termenului legal și lipsa temeiurilor de repunere a cererii de apel în termen, este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând la caz prevederile normei menționate, se constată că într-adevăr, la 23 noiembrie 2018 Anatolie Stratulat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 83-84).

Este indubitabil și faptul că prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Stratulat și remisă cu toate documentele anexate din motivul neremedierii în termen a indicațiilor stabilite prin încheierea din 7 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu privire la prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 500 de lei (f. d. 97-100).

Din materialele cauzei se mai atestă că prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Anatolie Stratulat și menținută încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 155-159).

În același timp, se constată că la 22 martie 2019 Anatolie Stratulat a depus o cerere de apel motivată la care a anexat și dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 1 500 de lei (f. d. 103-109).

Instanța de recurs constată ca întemeiată reținerea instanței de apel cu privire la depunerea de către Anatolie Stratulat a apelului la data de 22 martie 2019 cu încălcarea termenului de prescripție, or, respectiva cerere de apel motivată a fost depusă de către Anatolie Stratulat numai după emiterea încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Stratulat și remisă cu toate documentele anexate, încheiere menținută prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel din 7 februarie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă inițial la 23 noiembrie 2018, nu a fost posibilă de a fi executată, deoarece dânsul s-a aflat în concediu medical, dar nu a avut nici posibilitate financiară să-și angajeze un avocat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale prevăzute de lege, fiind totodată în imposibilitate de a înștiința instanța de apel și de a solicita acordarea unui termen

suplimentar pentru a depune apelul motivat și a achita taxa de stat, acestea fiind niște susțineri pur declarative.

De altfel, nici argumentul recurentului Anatolie Stratulat în sensul că din materialele pricinii nu rezultă că dânsul a fost citat legal despre data, ora și locul examinării la 28 februarie 2019 a cererii inițiale de apel depuse de el, când aceasta a fost restituită, nu poate fi reținut ca temei de admitere a recursului.

Or, aceste susțineri au fost invocate și în recursul declarat de acesta împotriva încheierii din 28 februarie 2019, respectiva cerere de recurs fiind respinsă, după cum deja a fost menționat, prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel fiind, instanța de recurs reiterează că Anatolie Stratulat a formulat și a depus cererea de apel motivată, ulterior restituirii apelului nemotivat, prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută în vigoare de Curtea Supremă de Justiție, prin urmare, în afara termenului legal de depunere a cererii de apel.

Mai cu seamă că faptul depunerii tardive a apelului repetat a fost admis și de însuși Anatolie Stratulat prin solicitarea repunerii a acestuia în termen.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Anatolie Stratulat.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, Anatolie Stratulat în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Cele menționate atestă legalitatea încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Anatolie Stratulat cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită, împreună cu toate documentele anexate, apelantului Anatolie Stratulat ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste condiții, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimăților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

În consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Anatolie Stratulat.

Se menține încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Stratulat împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 315 cu privire la anularea actelor și recunoașterea în calitate de membru al cooperativei cu cotă-parte.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari