

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

## DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către OCN "CREDITBUN" SRL,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată OCN  
"CREDITBUN" SRL împotriva Annei Lîsîi cu privire la încasarea datoriei și  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost restituit apelul declarat de către OCN "CREDITBUN" SRL împotriva  
hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în legătură cu  
faptul că cererea de apel a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să  
declare apel,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2019, OCN "CREDITBUN" SRL s-a adresat în instanță cu  
acțiune împotriva Annei Lîsîi cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost  
admisă parțial acțiunea. A fost încasat de la Lîsîi Anna în beneficiul OCN  
"CREDITBUN" SRL datoria în mărime de 1267,85 lei și cheltuielile de judecată  
cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca  
neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 29 iulie 2019, Omelianovici  
Ștefan în interesele OCN "CREDITBUN" SRL, a declarat apel împotriva hotărârii  
din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea  
apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care  
acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost  
restituit apelul declarat de către OCN "CREDITBUN" SRL împotriva hotărârii din  
03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în legătură cu faptul că  
cererea de apel a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare  
apel.

La 16 octombrie 2019, OCN "CREDITBUN" SRL a declarat recurs împotriva  
încheierii 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

acestui, casarea încheierii și soluționarea problemei respective prin decizie.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una neîntemeiată, deoarece la depunerea cererii de apel a anexat procura cu împuternicirile corespunzătoare, însă din eroare umană aceasta putea să nu fie anexată la dosar de către angajații Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), or se prezumă că responsabilul pentru înregistrarea cererii în cancelaria instanței a verificat împuternicirile reprezentantului și doar după aceasta a înregistrat cererea de apel. În consecință, neanexarea procurii la materialele cauzei nu înseamnă că reprezentantul societății la momentul depunerii nu avea împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 septembrie 2019, expediată părților la 04 octombrie 2019, iar recursul a fost declarat la 16 octombrie 2019, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de OCN "CREDITBUN" SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2), (4) al Codului de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) al aceleiași legi, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se

anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Raportând normele legale la speța dedusă justiției, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către OCN "CREDITBUN" SRL în susținerea recursului declarat, sunt eronate și în contradicție cu legislația aplicabilă speței, mai mult ca atât în contradicție cu situația de fapt.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe angajatul Omelianovici Ștefan în interesele OCN "CREDITBUN" SRL a semnat și a depus la 29 iulie 2019, o cerere de apel nemotivată.

Colegiul atestă că instanța de apel la momentul soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat în interesele OCN "CREDITBUN" SRL a supus controlului corespunderea cererii exigențelor legii și absolut corect a tras la concluzia despre lipsa împuternicirilor a angajatului Omelianovici Ștefan de a contesta hotărârea instanței.

Or, contrar celor invocate de recurentă, la materialele cauzei civile nu a fost anexată vrio procură ce ar acorda lui Omelianovici Ștefan dreptul de a reprezenta OCN "CREDITBUN" SRL.

Distinct de cele relatate, Colegiul respinge argumentele recurenteii cu privire la faptul că angajații Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) i-au verificat împuternicirile la momentul depunerii apelului, iar lipsa la materialele cauzei a procurii se datorează unei erori umane, or corespunderea cererii de apel exigențelor legii este verificată de către Completul de judecată al instanței de apel căreia i-a fost repartizată această cerere și nicidecum de către alți angajați al instanței de fond sau apel.

Astfel, procura din 06 iunie 2019 care certifică împuternicirile reprezentantului recurenteii a fost anexată abia la cererea de recurs *post factum* depunerii apelului și restituirii acestuia, fapt inadmisibil și contrar normelor de drept procedural.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a omisiunilor admise de către reprezentant și măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, totalizate din acțiuni (semnarea cererii de apel fără împuternicirile de rigoare) și inacțiuni (neprezentarea procurii valabile la momentul depunerii cererii de apel, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă), Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurenței în plină măsură.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de OCN ”CREDITBUN” SRL, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către OCN ”CREDITBUN” SRL.

Se mențin încheierile din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”CREDITBUN” SRL împotriva Annei Lîsîi cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova