

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – A. Ciubotaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, D. Visternicean, N. Craiu

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de Mihail Ciocanu împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Mihail Ciocanu, fiind menținută încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Ciocanu împotriva Procuraturii Generale, Guvernului Republicii Moldova și Parlamentului Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral,

c o n s t a ț ă:

La 01 octombrie 2015, Ciocanu Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale, Guvernului Republicii Moldova și Parlamentului Republicii Moldova, solicitând obligarea pârâților să-i achite câte un milion de lei drept daune morale survenite în urma nerespectării legilor, ceea ce reprezintă un atac asupra drepturilor victimelor represaliilor politice, urmașilor acestora, inclusiv asupra drepturilor reclamantului.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iunie 2016, acțiunea lui Ciocanu Mihail împotriva Procuraturii Generale, Guvernului Republicii Moldova și Parlamentului Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 07 august 2017, Ciocanu Mihail a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, a fost respinsă cererea apelantului Ciocanu Mihail cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, fiind restituit apelul acestuia împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iunie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, Ciocanu Mihail a declarat recurs la 22 martie 2018, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat. Ulterior, Ciocanu Mihail a înregistrat recursuri suplimentare la 12 aprilie 2018, 13 aprilie 2018, 23 aprilie 2018, 24 aprilie 2018, 25 aprilie 2018, 26 aprilie 2018, 27 aprilie 2018, 02 mai 2018, 03 mai 2018, 04 mai 2018, 07 mai 2018, 10 mai 2018, 11 mai 2018, 14 mai 2018, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 septembrie 2017; casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 iunie 2016; casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018; ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 12 alin. (9) lit. a), b) din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice nr. 1225 din 08 decembrie 1992, a Hotărârii Guvernului nr. 627 din 05 iunie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, precum și achitarea compensației în cazul decesului ca urmare a represiunilor politice, precum și a art. 4 alin. (4) din Codul funciar. De asemenea, în cererile de recurs înaintate, Ciocanu Mihail a formulat mai multe cerințe adresate Curții de Apel Chișinău, și anume ridicarea excepției de neconstituționalitate a acelorași acte normative, repunerea în termen a cererii de apel, aplicarea jurisprudenței CtEDO în cadrul prezentului litigiu, casarea hotărârii primei instanțe, precum și a încheierii instanței de apel.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Mihail Ciocanu, fiind menținută încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 septembrie 2019, Mihail Ciocanu a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire, Mihail Ciocanu și-a exprimat nemulțumirea față de lucrul Guvernului Republicii Moldova, al Parlamentului Republicii Moldova și al întregului sistem judecătoresc din Republica Moldova, invocând faptul că judecătorii la examinarea litigiului au interpretat eronat normele și, îndeosebi, principiul ierarhiei legilor. Totodată, a menționat că judecătorii Curții Supreme de Justiție au încălcat egalitatea în drepturi a tuturor cetățenilor Republicii Moldova.

Drept temei al înaintării cererii de revizuire, Mihail Ciocanu a invocat prevederile art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse

revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.*

În speță, se constată că Mihail Ciocanu a depus cerere de revizuire, solicitând anularea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care instanța a respins recursul declarat de Mihail Ciocanu, fiind menținută încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii apelantului Mihail Ciocanu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituire a apelului declarat de acesta ca fiind depus în afara termenului legal.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mihail Ciocanu împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Mihail Ciocanu, fiind menținută încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Ciocanu împotriva Procuraturii Generale, Guvernului Republicii Moldova și Parlamentului Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova