

dosar nr. 2ra-2217/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: (C. Vîrlan)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

## Î N C H E I E R E

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vasile Bocan,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Dolghii  
împotriva lui Vasile Bocan și Alexandrei Bocan cu privire la înlăturarea  
obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință, demolarea construcției,  
strămutarea gardului, repararea prejudiciului material și moral,

și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Vasile Bocan și  
Alexandra Bocan împotriva Feodorei Dolghii, Primăriei comunei Grătiești mun.  
Chișinău, Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice  
privind anularea parțială a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de  
teren, obligarea întocmirii planurilor cadastrale noi,

împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
admis apelul declarat de Feodora Dolghii și s-a casat parțial hotărârea din  
05 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea admiterii  
acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care  
s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Vasile Bocan și  
Alexandra Bocan împotriva Feodorei Dolghii, Primăriei comunei Grătiești mun.  
Chișinău, Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice  
privind anularea parțială a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de  
teren, obligarea întocmirii planurilor cadastrale noi, în rest hotărârea primei  
instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La data de 17 septembrie 2014 Feodora Dolghii, a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Vasile Bocan, Alexandra Bocan cu privire la înlăturarea  
obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință, demolarea construcției,  
strămutarea gardului, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta Feodora Dolghii, a indicat că prin decizia

Consiliul comunal Grătiești nr. 8/4 din 26 decembrie 2001, i-a fost repartizat în proprietate privată pământul cu o suprafață totală de 0,0733 ha, indicate pe plan, pe care îl deținea din 04 ianuarie 1989, conform ordinului nr. 17 al Direcției Sovhozului Grătiești, Î.M. Zgîrcu, scopul repartizării terenului fiind construcția locativă, și trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 4638 la data de 26 decembrie 2001, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 04 februarie 2002. La 18 iulie 2014, în legătură cu petrecerea unor măsurări, lucrări cadastrale în vederea dării în exploatare a casei de locuit ce îi aparține, a descoperit că Vasile Bocan și Alexandra Bocan au dobândit, prin samavolnicie, posesiunea a 0,0056 m<sup>2</sup> pe perimetrul hotarului general, prin adiacenții pe planul cadastral și în punctele de reper 1-2, 3-4, 4-5, 6-7 cu lungimea totală de 40,22 metri. Reclamanta a indicat că fără acordul ei a fost construit și gardul.

Reclamanta Feodora Dolghii a declarat că ocuparea samovolnică și folosire ilegală 0,0056 m<sup>2</sup> se confirmă prin actul de constatare pe teren nr. 0101/14/14291 din 18 iunie 2014, întocmit de inginerul cadastral al OCT Chișinău, Filiala nr. 1, ÎS Cadastru. În urma prelucrării datelor măsurate în teren, s-a constatat că bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx se suprapune pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx, care este înregistrat cu drept de proprietate după Vasile Bocan și Alexandra Bocan.

Reclamanta Feodora Dolghii consideră că i-a fost lezat dreptul de proprietate privată, or, pârâții au dobândit cu rea-credință, prin samavolnicie terenul în mărime de 0,0056 m<sup>2</sup>. Deci, posesiunea este nelegitimă, iar pârâții urmează să demoleze gardul și construcția, cu strămutarea acestora în strictă conformitate cu hotarele generale stabilite.

Reclamanta Feodora Dolghii a solicitat admiterea acțiunii, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului situat în mun. Chișinău, comuna Grătiești, str. Bucovina nr. 8, prin demolarea construcției și strămutarea gardului conform liniei de hotar stabilite, încasarea sumei de 30000 lei cu titlu de despăgubire pentru lipsa de posesiune a terenului cu suprafața de 0,0056 m<sup>2</sup>, începând cu anul 2002, încasarea sumei de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

La 17 aprilie 2018 Vasile Bocan și Alexandra Bocan, reprezentați de avocatul Octavian Pașcan, au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Feodorei Dolghii, Primăriei comunei Grătiești mun. Chișinău, Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice privind anularea parțială a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea întocmirii planurilor cadastrale noi.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantii Vasile Bocan și Alexandra Bocan au indicat că planurile cadastrale indicate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, eliberate pe numele Feodorei Dolghii și Alexandrei Bocan, nu corespund situației de fapt, fiind comise greșeli.

În vederea corectării erorilor admise în planurile cadastrale indicate în titluri, reclamantii au indicat că este necesar de anulat ambele titluri în partea ce ține de planul cadastral, cu întocmirea planurilor geometrice noi în baza actelor de constatare pentru ambele terenuri, conform hotarelor existente la momentul actual, iar în baza planurilor geometrice autentificate de administrația publică locală Grătiești, de întocmit titluri noi pe numele Feodorei Dolghii și Alexandrei Bocan.

Reclamantii Vasile Bocan și Alexandra Bocan au solicitat admiterea acțiunii,

anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxxxx eliberat pe numele Feodorei Dolghii și a titlului de autentificare nr. xxxxxxxx eliberat pe numele Alexandrei Bocan, în partea indicării planului sectorului repartizat, obligarea pârâților la întocmirea planurilor geometrice noi în baza actelor de constatare pe ambele terenuri cu nr. cadastral xxxxxxxx și xxxxxxxx, conform hotarelor existente la momentul actual, posesiunii de fapt a terenurilor de către vecini, întocmirea unor noi titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx pe numele Feodorei Dolghii și pentru terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx pe numele Alexandrei Bocan, în baza planurilor geometrice nou elaborate, autentificate de administrația publică locală Grătiești.

Prin hotărârea din 05 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea inițială depusă de Feodora Dolghii împotriva lui Vasile Bocan și Alexandrei Bocan cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință, demolarea construcției, strămutarea gardului, repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă integral, acțiunea reconvențională depusă de Vasile Bocan și Alexandra Bocan împotriva Feodorei Dolghii, Primăriei comunei Grătiești mun. Chișinău, Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice privind anularea parțială a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea întocmirii planurilor cadastrale noi a fost admisă, au fost anulate, în partea indicării planului sectorului repartizat, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. xxxxxxxx, eliberat pe numele Feodorei Dolghii și nr. xxxxxxxx, eliberat pe numele Alexandrei Bocan, au fost obligați Primăria comunei Grătiești, Consiliul comunei Grătiești și Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial nr. 1 să întocmească planurile geometrice noi în baza actelor de constatare, cu referire la ambele terenuri cu nr. xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx, conform hotarelor existente la momentul actual și al posesiunii vecinilor, planurile geometrice nou elaborate, autentificate de către administrația publică locală Grătiești, constituie temei pentru introducerea modificărilor respective în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. xxxxxxxx, pe numele Feodorei Dolghii și nr. xxxxxxxx, pe numele Alexandrei Bocan.

Prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Feodora Dolghii și s-a casat parțial hotărârea din 05 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Vasile Bocan și Alexandra Bocan împotriva Feodorei Dolghii, Primăriei comunei Grătiești mun. Chișinău, Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice privind anularea parțială a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea întocmirii planurilor cadastrale noi, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 17 august 2019, Vasile Bocan a declarat recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material, instanța a apreciat arbitrar poziția participanților la proces și a probelor anexate la dosar.

Recurentul Vasile Bocan a menționat că instanța de apel a interpretat eronat

prevederile art. 38 alin. (3) din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobiliare, în care este indicat că greșelile care nu au caracter tehnic indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul, și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sînt atinse sau în temeiul hotărîrii judecătorești irevocabile.

Recurentul Vasile Bocan a indicat că în anul 2001, în comuna Grătiești, a avut loc înregistrarea primară masivă a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini. Agentul economic privat care se ocupa de măsurări, a comis erori tehnice la trasarea liniilor de hotar între gospodăriile existente, drept consecință, suprafața și hotarele de facto ale terenurilor amplasate în sectorul respectiv din satul Grătiești, inclusiv a terenurilor ce parțin proprietarilor Feodora Dolghii și Alexandrei Bocan, nu corespund cu datele planurilor geometrice indicate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate ulterior în anul 2001.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 12 iunie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 6001-3 (f. d. 200) fiind recepționată de recurentul Vasile Bocan la 25 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin copia plicului anexat la materialele cauzei (f.d. 208).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Vasile Bocan, la data de 17 august 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 30 octombrie 2019, în adresa intimațiilor Feodora Dolghii, Primăriei comunei Grătiești mun. Chișinău, Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, Agenției Servicii Publice au fost expediate copia recursului declarat de Vasile Bocan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații Feodora Dolghii, Primăria comunei Grătiești mun. Chișinău, Consiliul comunal Grătiești mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice nu și-au vaforificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vasile Bocan, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Bocan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Vasile Bocan, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Vasile Bocan, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vasile Bocan.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Bocan, împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Dolghii împotriva lui Vasile Bocan și Alexandrei Bocan cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință, demolarea construcției, strămutarea gardului, repararea prejudiciului material și moral și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Vasile Bocan și Alexandra Bocan împotriva Feodorei Dolghii, Primăriei comunei Grătiești mun. Chișinău, Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice privind anularea parțială a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea întocmirii planurilor cadastrale noi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan