

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, judecător – T. Andronic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire declarată de Constantin Slivciuc, prin intermediul avocatului Igor Culava, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Slivciuc și Constantin Slivciuc către Valerian Slivciuc, Liubovi Slivciuc, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni cu privire la anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

c o n s t a ț ă:

La 18 februarie 2014, Serghei Slivciuc și Constantin Slivciuc au înaintat cerere de chemare în judecată către Valerian Slivciuc, Liubovi Slivciuc, Primăria s. Vorniceni, r-nul Strășeni privind:

- declararea nulității contractului de donație nr. 3577 din 18.04.2011, încheiat între Liubovi Slivciuc și Valerian Slivciuc, în partea donării lotului de teren cu suprafața de 0,1258 ha, nr. cadastral XXXXX și a casei de locuit - bun imobil situat în s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral XXXXX.01, cu aducerea părților la poziția inițială;

- anularea certificatului Primăriei s. Vorniceni, r. Strășeni, cu nr. 1304 din 07.09.1990 în partea confirmării lui Liubovi Slivciuc a dreptului de proprietate asupra casei de locuit, care a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate a bunului imobil situat în s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral XXXXX.01;

- anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 779 din 21.12.2009, eliberat pe numele lui Liubovi Slivciuc;

- radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate a lui Valerian Slivciuc și Liubovi Slivciuc asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX.01;

- recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în s.

Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral XXXXX.01, a cîte ½ cotă-parte ideală ca urmare a acceptării succesiunii testamentare după decesul lui Nina Morari.

Prin hotărârea din 22 mai 2015 a Judecătoriei Strășeni, a fost declarat nul contractul de donație nr. 3577 din 18 aprilie 2011, în partea prin care a fost donată casa de locuit cu suprafața de 84,1 m.p. cu numărul cadastral XXXXX.01 și lotul de teren cu suprafața de 0,1258 ha, cu numărul cadastral XXXXX, situate în r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, încheiat între Liubovi Slivciuc și Valerian Slivciuc cu aducerea părților la poziția inițială; declarat nul certificatul nr. 1304 din 07 septembrie 1990 eliberat de Primăria s. Vorniceni din r-nul Strășeni pe numele lui Liubovi Slivciuc, ce atestă dreptul de proprietate al acesteia asupra casei de locuit cu suprafața de 84,1 m.p. cu numărul cadastral XXXXX.01; titlul dreptului deținătorului de teren nr. 779 din 21 decembrie 2009 eliberat pe numele lui Liubovi Slivciuc; recunoscut dreptul de proprietate în cote-părți ideale a cîte ½ cotă-parte a reclamantilor Serghei Slivciuc și Constantin Slivciuc asupra casei de locuit cu suprafața de 84,1 m.p., cu numărul cadastral XXXXX.01, situată în r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62.

Prin decizia din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Liubovi Slivciuc, casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Slivciuc și Constantin Slivciuc.

Prin decizia din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Constantin Slivciuc și Serghei Slivciuc și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 în prezenta pricină civilă, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Liubovi Slivciuc, casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Serghei Slivciuc și Constantin Slivciuc către Valerian Slivciuc, Liubovi Slivciuc, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 februarie 2017, Constantin Slivciuc și Serghei Slivciuc au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Constantin Slivciuc și Serghei Slivciuc.

La 23 mai 2017, Constantin Slivciuc și Serghei Slivciuc au depus cerere de revizuire asupra încheierii din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, emiterea unei decizii prin care să fie casată încheierea din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea pricinii în recurs cu casarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 22 mai 2015 a Judecătoriei Strășeni.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 25 octombrie 2019, Constantin Slivciuc, prin intermediul avocatului Igor Culava, a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire, Constantin Slivciuc a menționat că, potrivit hotărârii din 07 august 2019 a Judecătorei Strășeni nr.2-1020/2019, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Constantin Slivciuc în urma decesului Ninei Morari la data de 01.03.1990 și locul deschiderii succesiunii după decesul Ninei Morari în r. Strășeni, s. Vorniceni. Hotărârea menționată constituie o circumstanță nouă, esențială pentru justa soluționare a litigiului care nu a fost cunoscută și nu a fost posibilă de prezentat instanței în timpul examinării litigiului, din motiv că aceasta a fost adoptată și a devenit obligatorie pentru executare ulterior emiterii hotărârii instanței de fond, a deciziilor Curții de Apel Chișinău și încheierilor Curții Supreme de Justiție pe această cauză.

Drept temei al înaintării cererii de revizuire, Constantin Slivciuc a invocat prevederile art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 03 decembrie 2019, Larisa Slivciuc a depus o referință, prin care a relatat circumstanțele cauzei, solicitând să fie admisă în proces în calitate de martor.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Constantin Slivciuc, prin intermediul avocatului Igor Culava, dat fiind faptul că, prin încheierea din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Constantin Slivciuc și Serghei Slivciuc împotriva deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității. Astfel, ținând cont de conținutul art. 448 din Codul de procedură civilă, competentă să examineze prezenta cerere de revizuire este Curtea de Apel Chișinău, care a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Constantin Slivciuc, prin intermediul avocatului Igor Culava, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Constantin Slivciuc, prin intermediul avocatului Igor Culava împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Slivciuc și Constantin Slivciuc către Valerian Slivciuc, Liubovi Slivciuc, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni cu privire la anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova