

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: L. Lavric
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: I. Secieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi
Instanța de recurs: A. Cobăneanu, D. Mardari, S. Filincova

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de SC „Conduct-Linia” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Colass” SA către SC „Conduct-Linia” SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Conduct-Linia” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur, împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SC „Conduct-Linia” SRL și menținută hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2017, SC „Colass” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Conduct-Linia” SRL, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Primăria mun. Chișinău, cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietarul terenului cu numărul cadastral 0100302.341, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 8/1, iar la 27 ianuarie 2015, a încheiat cu SC „Conduct-Linia” SRL contractul de servitute nr. 323, în baza căruia a fost instituită servitutea de trecere, clauzele căruia au fost încălcate de către pârâtă, deoarece aceasta a efectuat lucrări de construcție subterană a unui gazoduct pe terenul ce-i aparține reclamantei, în lipsa acordului acesteia, prin ce a redus valoarea terenului respectiv ca urmare a imposibilității efectuării vreunor lucrări de construcție pe terenul dat, iar somația de strămutare a gazoductului nu a fost satisfăcută.

Pe terenul ce-i aparține pârâtei, aceasta a construit o stație de alimentare cu

produse petroliere fără a respecta distanțele minime de siguranță, până la clădirea reclamantei fiind mai puțin de 20 m., deși normele de siguranță impun o distanță de 40 m.

În urma instalării de către pârâtă a gazoductului a fost diminuat prețul antecontractului încheiat de reclamantă privind vânzarea unei porțiuni din terenul său cu 400000 de lei, ce constituie prejudiciul suportat.

Astfel, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei să nu creeze obstacole în realizarea dreptului de proprietate, să demoleze gardul ilegal ce este amplasat pe proprietatea privată a reclamantei, să demoleze gazoductul ilegal cu aducerea terenului la situația inițială, să strămute stația de alimentare cu combustibil la o distanță de 40 m. de la construcțiile reclamantei, încasarea din contul pârâtei a prejudiciului material în sumă de 400000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de SC „Colass” SA s-a admis și s-a obligat SC „Conduct-Linia” SRL să demoleze gardul amplasat pe terenul cu numărul cadastral 0100302.341, situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 8/1, ce-i aparține cu drept de proprietate SC „Colass” SA, cu readucerea terenului îngrădit la situația inițială, să strămute de pe terenul ce-i aparține reclamantei gazoductul de presiune medie, cu readucerea terenului la situația inițială, să strămute stația de alimentare cu produse petroliere la o distanță de 40 m. de la construcțiile reclamantei și s-a încasat din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 400000 de lei cu titlu de prejudiciu material și taxa de stat în sumă de 12400 de lei.

La 20 septembrie 2018 și la 09 ianuarie 2019, SC „Conduct-Linia” SRL a contestat prin avocatul Balaur Sergiu cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să se respingă acțiunea înaintată.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat și menținută hotărârea primei instanțe.

La 11.04.2019, SC „Conduct-Linia” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, indicând că recursul motivat va fi prezentat mai târziu, dat fiind faptul că nu le-a fost adusă la cunoștință decizia instanței de apel.

La 29.05.2019, SC „Conduct-Linia” SRL a depus cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru depunerea recursului suplimentar.

La 23.07.2019, SC „Conduct-Linia” SRL a depus cerere de recurs suplimentar.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele prezentate de intimat legate de evaluarea pretinsului prejudiciu suportat de acesta, punând la baza deciziei privind încasarea din contul recurentului a sumei de 400000 de lei cu titlu de prejudiciu, un act lovit de nulitate, a ignorat concluziile expuse în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 024 din 18.02.2019, aplicând prevederile art. 59 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, deși nu trebuia să le aplice, a aplicat și a interpretat în mod eronat prevederile documentului normativ NCM

G.05.03.2013 referitoare la respectarea distanței, nu a aplicat prevederile art. 645 alin. (3) Cod civil, astfel neaplicând legea care trebuia să fie aplicată, fapt ce a dus la soluționarea injustă a cauzei, a examinat cauza cu încălcarea competenței jurisdicționale, a aplicat eronat prevederile legale cu privire la prescripție.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SC „Conduct-Linia” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur, împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat inadmisibil.

La 24.10.2019, SC „Conduct-Linia” SRL a depus cerere de revizuire a încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea încheierii enunțate, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SC „Conduct-Linia” SRL urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de SC „Conduct-Linia” SRL dat fiind faptul că, prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către SC „Conduct-Linia” SRL împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se

solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de SC „Conduct-Linia” SRL, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (1) și (2), 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Conduct-Linia” SRL împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Colass” SA către SC „Conduct-Linia” SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova