

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni, judecător – A. Procopișina
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – A. Cobăneanu, D. Mardari, Sv. Filincova

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire declarată de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, prin intermediul Primarului Ghenadii Ioxa, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2019, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni împotriva SRL „Drebozaci” cu privire la încasarea datoriei, a clauzei penale și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă:

La 02 septembrie 2016, Primăria Drepcăuți, raionul Briceni a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Drebozaci” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 02 septembrie 2016 a Judecătoriei Briceni, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor ce aparțin SRL „Drebozaci” în limita valorii acțiunii de 2174688,12 lei.

La 07 septembrie 2016, Primăria Drepcăuți, raionul Briceni a înaintat cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare, invocând că în încheierea instanței de judecată au fost făcute omisiuni, deoarece instanța nu s-a pronunțat în mod integral asupra pretenției privind punerea în sarcina executorului judecătoresc de a colecta roada viitoare de floarea soarelui și soie, cu depozitarea acestora la elevatorul SRL „Rusagro Prim”.

Prin încheierea din 08 septembrie 2016 a Judecătoriei Briceni, cererea înaintată de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni a fost respinsă.

Prin decizia din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul declarat de Primăria Drebozaci asupra încheierii din 08 septembrie 2016 a Judecătoriei Briceni. S-a admis recursul declarant de SRL „Drebozaci”, s-a casat integral încheierea din 02 septembrie 2016 a Judecătoriei Briceni cu emiterea unei noi decizii în formă de încheiere privind respingerea cererii depuse de către Primăria

Drepcăuți privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 21 iunie 2017, reprezentantul reclamantei, avocatul Ion Stegărescu, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând încasarea din contul SRL „Drebozaci” în beneficiul Primăriei Drepcăuți, raionul Briceni, a sumei de 588 243,81 lei, care constituie datoria restantă formată din folosirea terenurilor cu destinație agricolă; folosirea terenurilor aferente pentru construcții; folosirea terenurilor sub drumuri proiectate și folosirea terenurilor sub bazinele acvatică; a sumei de 259851,68 lei, care rezultă din clauza penală pentru întârzierea plăților ce reies din contractele de arendă și a dobânzilor de întârziere calculate din suma datoriei și a penalității pentru neachitarea în termen, care constituie suma 433664,65 lei, în total urmând a fi încasată suma de 1281760,14 lei.

Prin hotărârea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, fiind menținută hotărârea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

La 20 mai 2019, Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, prin intermediul Primarului interimar Djemilia Chițac, a contestat cu recurs decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, prin intermediul Primarului interimar Djemilia Chițac.

La 23 octombrie 2019, Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, prin intermediul Primarului Ghenadii Ioxa, a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire, Primăria Drepcăuți, raionul Briceni a menționat că, pretențiile sale față de pârât au fost demonstrate în instanțele de judecată, or, ultimul de mai mulți ani se folosește de bunurile statului în mod abuziv. Suplimentar, s-au invocat motive similare celor din cererea de recurs, fără a fi invocat un temei concret dintre cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, prin intermediul Primarului Ghenadii Ioxa, dat fiind faptul că, prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Primăria Drepcăuți, raionul Briceni împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității. Astfel, ținând cont de conținutul art. 448 din Codul de procedură civilă, competentă să examineze prezenta cerere de revizuire este Curtea de Apel Bălți, care a menținut hotărârea primei instanțe.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, prin intermediul Primarului Ghenadii Ioxa, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, prin intermediul Primarului Ghenadii Ioxa, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2019, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Drepcăuți, raionul Briceni împotriva SRL „Drebozaci” cu privire la încasarea datoriei, a clauzei penale și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova