

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „ Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, intervenienți accesorii Raisa Bulat, Igor Cerlat, Petru Pandealea, Ion Sirițanu, Claudia Budeanu, Leonid Hacina, Sergiu Coșleț, Elena Smercinski, Alexandr Filimonov, Valentina Brad, Evgheni Țurcanu, Gheorghe Pronițchi, Alexandru Boțan, Piotr Tîmbuc, Constantin Sandu, Ana Eșanu, Maria Brînzilă, Ludmila Zgherea, Maria Motînga, Victor Cernat, Ion Drăgan, Alexandru Cernavca cu privire la anularea acordurilor individuale de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractele de investiții în construcția spațiului locativ, încheiate cu intervenienții accesorii și/sau anularea actelor ce au înlocuit aceste acorduri (relații), inclusiv relații de mandatare a Întreprinderii de Stat „ Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” etc., ce au stat la baza transferurilor bănești spre Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”,

c o n s t a t ă:

La 04 iulie 2016 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „ Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, intervenienți accesorii Raisa Bulat, Igor Cerlat, Petru Pandealea, Ion Sirițanu, Claudia Budeanu, Leonid Hacina, Sergiu Coșleț, Elena Smercinski, Alexandr Filimonov, Valentina Brad, Evgheni Țurcanu, Gheorghe Pronițchi, Alexandru Boțan, Piotr Tîmbuc, Constantin Sandu, Ana Eșanu, Maria Brînzilă, Ludmila Zgherea, Maria Motînga, Victor Cernat, Ion Drăgan, Alexandru Cernavca cu privire la anularea acordurilor individuale de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractele de investiții în construcția spațiului locativ, încheiate cu intervenienții

acesorii și/sau anularea actelor ce au înlocuit aceste acorduri (relații), inclusiv relații de mandatare a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” etc., ce au stat la baza transferurilor bănești spre Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”. (f.d. 3-10, vol. I)

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea depusă de către SRL „Construct Clasic” cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamant, s-a atras SRL „Construct Clasic”, în calitate de coreclamant, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Constr-Prim Locuință” împotriva ÎS „SABOS”, intervenienți accesorii Raisa Bulat, Igor Cerlat, Petru Pandelea, Ion Sirițanu, Claudia Budeanu, Leonid Hacina, Sergiu Coșleț, Elena Smercinski, Alexandr Filimonov, Valentina Brad, Evgheni Țurcanu, Gheorghe Pronițchi, Alexandru Boțan, Piotr Tîmbuc, Constantin Sandu, Ana Eșanu, Maria Brînzilă, Ludmila Zgherea, Maria Motînga, Victor Cernat, Ion Drăgan, Alexandru Cernavca cu privire la anularea acordurilor individuale de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractele de investire în construcția spațiului locativ, încheiate cu intervenienții accesorii și/sau anularea actelor ce au înlocuit aceste acorduri (relații), inclusiv relații de mandatare a ÎS „SABOS” etc., ce au stat la baza transferurilor bănești spre ÎS „SABOS”.

Prin hotărârea din 05 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Constr-Prim Locuință” și SRL „Construct Clasic” împotriva ÎS „SABOS”, SRL „Urban-Expert”, Alexei Smercinski, Maria Motînga și Alexandru Boțan cu privire la anularea acordurilor individuale de cesiune a drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractele de investire în construcția spațiilor locative a investitorilor Alexei Smercinski (nr.71/B din 18 iulie 2008), Alexandru Boțan (nr.68/B din 30 aprilie 2008) și Maria Motînga (nr.7276 din 04 mai 2011) și/sau actele care au înlocuit aceste acorduri, inclusiv acorduri de mandatare a ÎS „SABOS” ce au stat la baza transferurilor bănești spre ÎS „SABOS”. (f.d. 101-106, vol. II)

La 05 aprilie 2019 SRL „Constr-Prim Locuință” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere acțiunii depuse de SRL „Constr-Prim Locuință”. (f.d. 114-116 Vol. II)

La 18 noiembrie 2019, SRL „Constr-Prim Locuință” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. (f) din Codul de procedură civilă, precum că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. (f.d. 213-227, vol. II)

În motivarea cererii de strămutare a indicat că ÎS „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” este întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău, împrejurare ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe la examinarea cauzei.

Astfel, SRL „Constr-Prim Locuință” consideră că cauza civilă urmează a fi strămutată la o altă instanță de același grad, pentru examinarea apelului, neavând încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, s-a constatat că ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere de strămutare a pricinii într-o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. (f) din Codul de procedură civilă, invocând în acest sens faptul că, ÎS „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” este întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, 4, împrejurare ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe la examinarea cauzei.

Întru menținerea dezideratelor de imparțialitate și echidistanță la înfăptuirea actului de justiție, conform prevederilor legale citate supra raportate la circumstanțele speței, Colegiul consideră justificată cererea de strămutare a cauzei or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri, iar pe lângă comportamentul personal al judecătorului, nu trebuie să existe fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, întru evitarea oricărui dubiu de imparțialitate ce planează asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar și oportun de a strămuta de la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, intervenienți accesorii Raisa Bulat, Igor Cerlat, Petru Pandealea, Ion Sirițanu, Claudia Budeanu, Leonid Hacina, Sergiu Coșleț, Elena Smercinski, Alexandr Filimonov, Valentina Brad, Evgheni Țurcanu, Gheorghe Pronițchi, Alexandru Boțan, Piotr Tîmbuc, Constantin Sandu, Ana Eșanu, Maria Brînzilă, Ludmila Zgherea, Maria Motînga, Victor Cernat, Ion Drăgan, Alexandru Cernavca cu privire la anularea acordurilor individuale de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractele de investiții în construcția spațiului locativ, încheiate cu intervenienții accesorii și/sau anularea actelor ce au

înlocuit aceste acorduri (relații), inclusiv relații de mandatare a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” etc., ce au stat la baza transferurilor bănești spre Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, pentru examinare la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 50 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la strămütarea cauzei civile, pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Se strämütă de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, intervenienți accesorii Raisa Bulat, Igor Cerlat, Petru Pandealea, Ion Sirițanu, Claudia Budeanu, Leonid Hacina, Sergiu Coșleț, Elena Smercinski, Alexandr Filimonov, Valentina Brad, Evgheni Țurcanu, Gheorghe Pronițchi, Alexandru Boțan, Piotr Tîmbuc, Constantin Sandu, Ana Eșanu, Maria Brînzilă, Ludmila Zgherea, Maria Motînga, Victor Cernat, Ion Drăgan, Alexandru Cernavca cu privire la anularea acordurilor individuale de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractele de investiții în construcția spațiului locativ, încheiate cu intervenienții accesorii și/sau anularea actelor ce au înlocuit aceste acorduri (relații), inclusiv relații de mandatare a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” etc., ce au stat la baza transferurilor bănești spre Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan