

Dosarul nr. 3ra-1399/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul comunal  
Constantinovca, raionul Edineț,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Valentina Brusturneac împotriva Consiliului comunal Constantinovca, raionul  
Edineț și Primăriei comunei Constantinovca, raionul Edineț, intervenient accesoriu  
Irina Mincencov cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului  
pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, compensației bănești și  
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost respins apelul declarat de Consiliul comunal Constantinovca, raionul Edineț  
împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La 11 decembrie 2018 Valentina Brusturneac a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Consiliului comunal Constantinovca, raionul Edineț și Primăriei  
comunei Constantinovca, raionul Edineț cu privire la contestarea actului  
administrativ, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de  
muncă, compensației bănești și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 1 august 2008 conform contractului  
individual de muncă nr.09 a fost angajată în calitate de director al Casei de cultură  
din satul Constantinovca, raionul Edineț pe termen nedeterminat.

Tot, potrivit altui contract individual de muncă cu același nr. 09 și datat cu 1  
august 2008, a fost angajată în funcție de dereticătoare, pe termen nedeterminat.

Ulterior, prin decizia nr. 16 din 13 iunie 2016 a primarului com.  
Constantinovca, r-ul Edineț a fost angajată prin transfer la Primăria com.  
Constantinovca, r-ul Edineț în funcția de director al Casei de cultură Constantinovca,  
începând cu 15 septembrie 2015, în baza ordinului Direcției Învățământ și Cultură  
Edineț nr. 278 din 14 septembrie 2015.

A menționat că potrivit deciziei nr. 4/1 din 27 septembrie 2018 a Consiliului  
comunal Constantinovca a fost concediată din funcția de șef al Căminului cultural

din satul Constantinovca, r-ul Edineț, în legătură cu deținerea statutului de pensionar pentru limita de vârstă.

La fel, a explicat că la 25 octombrie 2018, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, a notificat Consiliul comunal Constantinovca în privința întreprinderii măsurilor ce țin de reexaminarea și abrogarea deciziei nr. 4/1 din 27 septembrie 2018 „Cu privire la încetarea activității Valentinei Brusturneac, șefa Căminului cultural din satul Constantinovca, r-ul Edineț”.

Astfel, în baza notificării Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, prin decizia nr. 5/1 din 2 noiembrie 2018 a Consiliului comunal Constantinovca, a fost abrogată decizia nr. 4/1 din 27 septembrie 2018 a Consiliului comunal Constantinovca, privind încetarea activității Valentinei Brusturneac din funcția de șef al Căminului cultural din satul Constantinovca, fiind restabilită în funcția menționată.

A relatat că ulterior, la 12 noiembrie 2018, la ședința ordinară a Consiliului comunal Constantinovca, r-ul Edineț în ordinea de zi, a fost inclus repetat raportul lucrului efectuat pentru anul 2018 de către directorul casei de cultură Valentina Brusturneac, iar prin decizia nr. 6/1, repetat și cu abateri de la prevederile art. 14 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) din Codul muncii, s-a dispus concedierea sa.

Tot la aceeași dată, în temeiul deciziei Consiliului comunal Constantinovca, primarul comunei Constantinovca a emis dispoziția nr. 37 cu privire la concedierea directorului Casei de cultură a satului Constantinovca, r-ul Edineț, potrivit căreia s-a dispus concedierea sa din funcția de director al Casei de cultură a satului Constantinovca în legătură cu activitatea nesatisfăcătoare în exercitarea funcției de director, fiind dispusă desfacerea contractului individual de muncă încheiat pe durată nedeterminată, în legătură cu deținerea statutului de pensionar pentru limita de vârstă, începând cu data de 12 noiembrie 2018.

A mai indicat că la 27 noiembrie 2018, primarul comunei Constantinovca a emis o altă dispoziție, cu același număr și dată cu aceeași dată, dar cu un alt text, potrivit căruia s-a dispus concedierea ei din funcția de director al Casei de cultură a satului Constantinovca, pe motivul deținerii statutului de pensionar pentru limita de vârstă, în temeiul art. 86 alin (1) lit. y<sup>1</sup>) din Codul muncii, începând cu data de 12 noiembrie 2018.

Reclamanta a considerat că a fost concediată nelegal, invocând în acest sens că atât decizia Consiliului comunal Constantinovca emisă cu nr. 6/1 din 12 noiembrie 2018, cât și dispoziția primarului comunei Constantinovca, emisă cu nr. 37 din aceeași dată, sunt ilegale și neîntemeiate.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art.10 alin.(2) lit.a), b), 90, 329, 354-355 Codul muncii.

A solicitat anularea deciziei nr. 6/1 din 12 noiembrie 2018 a Consiliului comunal Constantinovca „Cu privire la activitatea directorului Casei de cultură din satul Constantinovca, Valentina Brusturneac”, anularea dispoziției primarului comunei Constantinovca nr. 37 din 12 noiembrie 2018 privind concedierea sa din funcția de director al Casei de cultură a satului Constantinovca, r-ul Edineț; încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începând cu data de 12 noiembrie 2018; reîncadrarea în muncă în funcția de director al Casei de

cultură Constantinovca; încasarea prejudiciului moral în mărime de 30000 lei și cheltuielilor de asistență juridică.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Valentina Brusturneac și-a concretizat pretențiile, solicitând în locul restabilirii încasarea din contul Primăriei comunei Constantinovca a unei compensații bănești în mărime de 5 salarii medii lunare.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Irina Mincencov.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-au anulat pct. 4 și 5 ale deciziei nr. 6/1 din 12 noiembrie 2018 a Consiliului comunal Constantinovca „Cu privire la activitatea directorului Casei de cultură din satul Constantinovca, Valentina Brusturneac”.

S-a anulat dispoziția nr. 37 din 12 noiembrie 2018 a Primăriei comunei Constantinovca „Cu privire la concedierea Valentinei Brusturneac, director al Casei de cultură a satului Constantinovca, r-ul Edineț”.

S-a obligat Primăria comunei Constantinovca de a achita Valentinei Brusturneac salariul pentru funcția deținută de director al Casei de cultură din satul Constantinovca pentru perioada 12 noiembrie 2018 - 18 februarie 2019 în mărime de 6157,36 de lei și suma de 184,72 de lei, cu titlu de întârziere la plata salariului.

S-a încasat de la Primăria comunei Constantinovca în beneficiul Valentinei Brusturneac prejudiciul moral în mărime de 2 salarii medii lunare, în mărime totală de 3880 de lei.

S-a obligat Primăria comunei Constantinovca de a achita Valentinei Brusturneac în locul restabilirii la muncă o compensație bănească în mărime de 4 salarii medii lunare, în mărime de 7760 de lei. Hotărârea în privința încasării plăților salariale, în mărimea unui salariu mediu lunar, în cuantum de 1940 de lei, urmând a fi executată imediat.

S-a încasează în mod solidar de la Primăria comunei Constantinovca și Consiliul comunal Constantinovca în beneficiul Valentinei Brusturneac cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

În rest pretențiile, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 14 martie 2019 Consiliul comunal Constantinovca, raionul Edineț, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Consiliul comunal Constantinovca, raionul Edineț împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că dreptul de a o concedia pe Valentina Brusturneac din funcția de director al Casei de cultură o avea doar angajatorul, primarul comunei Constantinovca, r-ul Edineț, însă contrar competențelor legale oferite de prevederile art. 14 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală și art. 86 din Codul muncii, potrivit căruia eliberarea salariatului poate fi făcută doar de către angajator, Consiliul comunal Constantinovca și-a asumat competența de eliberare a Valentinei Brusturneac din funcția de director al Casei de cultură Constantinovca.

În același timp, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată și soluția primei instanțe referitoare la anularea dispoziției primarului comunei Constantinovca nr. 37 din 12 noiembrie 2018 privind concedierea Valentinei Brusturneac din funcția de director al Casei de cultură a satului Constantinovca, r-ul Edineț, întrucât aceasta a fost prezentată în două exemplare, care nu corespunde rigorilor legale pentru a se bucura de prezumția de legalitate, or, instanța de apel a menționat că ambele dispoziții, vizând eliberarea din funcție a Valentinei Brusturneac, conțin temeuri diferite de concediere a ultimei, iar semnatarul acestora nu a oferit o explicație plauzibilă în acest sens.

Totodată, instanța de apel a reținut că un temei suplimentar de anulare a dispoziției nominalizate, este și lipsa consultării prealabile a organului sindical.

Drept urmare, instanța de apel a relevat că prima instanță just a ajuns la concluzia de a anula actele administrative contestate prin care s-a dispus concedierea Valentinei Brusturneac din funcția de director al Casei de cultură, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință soluția de admitere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 23 octombrie 2019 Consiliul comunal Constantinovca, raionul Edineț, a depus recurs împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A declarat că instanța de apel a lipsit apelantul de dreptul de a alege modalitatea și mijloacele de apărare, fiind lipsit astfel de dreptul la un proces echitabil.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 24 septembrie 2019.

Astfel, recursul depus la 23 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în

contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul comunal Constantinovca, raionul Edineț, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Consiliul comunal Constantinovca, raionul Edineț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul comunal Constantinovca, raionul Edineț.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Consiliul comunal Constantinovca, raionul Edineț, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu