

Dosarul nr.3rh-36/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: V.Belous)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V.Doagă, M.Pitic, T.Chișca-Doneva)

Î N C H E I E R E

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Damașcan Nicolae”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Damașcan Nicolae” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Gospodăria Țărănească „Damașcan Nicolae”,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2017, GȚ „Damașcan Nicolae” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 28 noiembrie 2016, a fost întocmit actul de control fiscal total pentru perioada anilor 2015-2016, în lipsa conducătorului întreprinderii.

La 19 decembrie 2016, GȚ „Damașcan Nicolae” a contestat actul de control, iar decizia nr.48 pe marginea acestui act de control fiscal, a fost emisă cu întârziere, abia la 13 ianuarie 2017, despre care a aflat la 23 ianuarie 2017 în urma verificării contului curent generalizat, unde figura o datorie enormă față de bugetul de stat calculată în baza deciziei respective.

Totodată, la 10 februarie 2017, a fost contestată și decizia nr.48 din 13 ianuarie 2017.

Urmare a acestui fapt, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca a emis decizia nr.183 din 23 februarie 2017, prin care a suspendat executarea deciziei contestate și a stabilit să se efectueze un control fiscal repetat.

În temeiul deciziei nr.101-C din 2 martie 2017, a fost inițiat controlul fiscal repetat, care însă nu a avut loc din cauza conflictului de interese a unui inspector fiscal, implicat în procesul verificării.

A relatat că la 23 martie 2017, GȚ „Damașcan Nicolae” a depus o cerere de chemare în judecată, prin care a contestat actele administrative menționate supra, însă prin încheierea din 14 iulie 2017 a Judecătorei Soroca, cererea a fost scoasă de pe rol, explicându-se că la momentul dat nu a fost finalizat controlul fiscal, din care motiv adresarea în instanța de judecată este prematură.

A menționat că prin decizia nr.63 din 21 aprilie 2017 a fost clasat cazul descris în actul de control repetat nr.3-760554, întocmit la 25 martie 2017, dispunându-se un nou control fiscal în altă componentă de inspectori fiscali.

GȚ „Damașcan Nicolae” a relatat că la 28 iulie 2017 s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, prin care și-a manifestat dezacordul cu actele administrative emise în privința sa, însă aceasta a fost lăsată fără examinare, motivându-se că a fost omis termenul de atac.

A solicitat anularea actului de control fiscal nr.3-548739 întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca la 28 noiembrie 2016, deciziei șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Soroca nr.48 din 13 ianuarie 2017, deciziei șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Soroca nr. 183 din 23 februarie 2017 și deciziei șefului-adjunct al Direcției Generale Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat nr. 63 din 21 aprilie 2017.

Prin hotărârea din 2 mai 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central a fost admisă acțiunea GȚ „Damașcan Nicolae”. A fost anulat actul de control fiscal întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca cu nr.3-548739 din 28 noiembrie 2016, decizia șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Soroca nr.48 din 13 ianuarie 2017, decizia șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Soroca nr. 183 din 23 februarie 2017 și decizia șefului-adjunct al Direcției Generale Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat nr. 63 din 21 aprilie 2017.

La 14 mai 2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord a declarat apel împotriva hotărârii din 2 mai 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

Prin decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, a fost casată hotărârea din 2 mai 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de GȚ „Damașcan Nicolae” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv.

La 8 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Damașcan Nicolae” a depus recurs împotriva deciziei din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de GȚ „Damașcan Nicolae” a fost declarat inadmisibil.

La 15 august 2019, GȚ „Damașcan Nicolae” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei, și anume, inspectorii fiscali au comis abateri la întocmirea actului de control, prin introducerea datelor eronate și denaturate ce vizează activitatea gospodăriei, anexând totodată probe în acest sens.

Prin referința din 27 septembrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, DGAF Nord, a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de GȚ „Damașcan Nicolae”.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către GȚ „Damașcan Nicolae”, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de GȚ „Damașcan Nicolae” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz Curtea

Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului.

Respectiv, încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Aici se va menționa că hotărârea din 2 mai 2018 a Judecătorei Soroca, fiind contestată cu apel a fost casată prin decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că cererea de revizuire depusă de către GȚ „Damașcan Nicolae” împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, fapt care însă nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de GȚ „Damașcan Nicolae” împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 270, 446, 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Damașcan Nicolae” împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Damașcan Nicolae” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu