

Dosarul nr. 2rh-141/19

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. A.Micu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Craiu, A.Minciuna, L.Bulgac)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. N.Clima, I.Druță, T.Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Parascovia Carp, reprezentată de către avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Carp împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 18 martie 2013, Parascovia Carp a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Carp a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 30 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Parascovia Carp și a fost menținută hotărârea din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Parascovia Carp a fost considerat inadmisibil.

La 5 septembrie 2019, Parascovia Carp, reprezentată de către avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Parascovia Carp, reprezentată de către avocatul Nicolae Daniliuc, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Parascovia Carp, reprezentată de către avocatul Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Respectiv, hotărârea din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a cărei revizuire se solicită, fiind contestată cu apel a fost menținută prin decizia din 30 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Parascovia Carp, reprezentată de către avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău urmează a fi respinsă ca fiind depusă contrar competenței stabilite de lege, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Parascovia Carp, reprezentată de către avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 270, 446 în coroborare cu art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Parascovia Carp, reprezentată de către avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Carp împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu