

Dosarul nr. 3r-248/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu,
în cauza de contencios administrativ, în procedura de executare, la încheierea
executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la strămutarea documentului
executoriu,

împotriva încheierii din 4 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
au fost restituite executorului judecătoresc Oleg Ungureanu materialele de
executare,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2019 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a înaintat
Curții de Apel Chișinău încheierea nr. 026-12-531/2009 din 17 septembrie 2019,
prin care a strămutat documentul executoriu nr. 3-2457/08 din 18 iunie 2006 emis
de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să
încheie cu Veaceslav Dimitroglu contractul de locațiune a încăperilor nelocuibile
din str. Hâncești 242, mun. Chișinău, cu destinația atelier de creație, pentru
continuarea executării în conformitate cu normele Codului administrativ de către
Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite
executorului judecătoresc Oleg Ungureanu materialele de executare.

La 31 octombrie 2019 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a depus recurs
împotriva încheierii din 4 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată,
considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și
aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A susținut că trimiterea instanței de apel la prevederile art. 258 alin. (1) din
Codul administrativ, este greșită, deoarece, legiuitorul prin această normă juridică s-
a referit la procedurile administrative și procedurile prealabile aflate pe rolul
instanței de judecată și nicidecum la procedurile de executare.

La fel, a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu a ținut
cont de principiul aplicării legilor conform prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea cu
privire la actele normative, astfel că în concurența prevederilor Codului

administrativ și Codului de executare, se vor aplica prevederile ultimului act normativ care este Codul administrativ, de unde rezultă că continuarea procedurii de executare în baza documentului executoriu emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, este de competența instanței de apel.

Recurentul a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 4 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 4 octombrie 2019, iar recurentul a recepționat-o la 16 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.12).

Astfel, recursul depus la 31 octombrie 2019, este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 4 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite executorului judecătoresc Oleg Ungureanu materialele de executare, din motiv că continuarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni de executare în baza documentului executoriu emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, nu ține de competența instanței de apel, acesta urmând a fi executat conform art. 21 din Codul de executare.

Astfel, conform art. 10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 21 alin. (1) - (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevede că hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 septembrie 2019 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a înaintat Curții de Apel Chișinău încheierea nr. 026-12-531/2009 din 17 septembrie 2019, prin care a strămutat documentul executoriu nr. 3-2457/08 din 18 iunie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să încheie cu Veaceslav Dimitroglu contractul de locațiune a încăperilor nelocuibile din str. Hâncești 242, mun. Chișinău, cu destinația atelier de creație, pentru continuarea executării la Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel că executarea documentului executoriu nr. 3-2457/08 din 18 iunie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău, nu ține de competența instanței de apel.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative reiterează că potrivit art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, documentul executoriu nr. 3-2457/08 din 18 iunie 2006 a Curții de Apel Chișinău, emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ - 1 aprilie 2019, în continuare urmează să fie executat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care la 17 ianuarie 2009 a intentat procedura de executare a respectivului document, cu respectarea competenței stabilite la art. 21 din Codul de executare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că efectuarea unor acțiuni în continuare de executare în baza unui document executoriu emis anterior datei de 1 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel, or, Codul administrativ produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare și nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv.

De altfel, pricipiul neretroactivității legii stabilește că acesta dispune numai pentru viitor și nu poate aduce atingere drepturilor câștigate înainte de intrarea ei în vigoare.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că competența instanței de apel în materie de executare este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu 1 aprilie 2019.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de judecătoresc Oleg Ungureanu și se menține încheierea din 4 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu