

Dosarul nr.3r-249/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Mihaila, V.Sîrbu)

DECIZIE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei,
în procedura de executare la încheierea nr. RO64-15/2019 din 17
octombrie 2019 a executorului judecătoresc Igor Doroftei, prin care a strămutat
documentul executoriu nr. 2-575/04 din 26 martie 2004 emis de Judecătoria
Centru, mun. Chișinău, privind obligarea Primăriei mun. Chișinău de a le
acorda lui Alexandru Vartic, Diana Vartic și membrilor familiei sale spațiu
locativ conform legislației în vigoare, pentru continuarea executării silite la
Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care cererea cu privire la executarea documentului executoriu a fost declarată
inadmisibilă și au fost restituite materialele procedurii de executare pentru
continuarea executării,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2019 executorul judecătoresc Igor Doroftei a înaintat
Curții de Apel Chișinău încheierea nr. RO64-15/2019 din 17 octombrie 2019,
prin care a strămutat documentul executoriu nr. 2-575/04 din 26 martie 2004
emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, privind obligarea Primăriei mun.
Chișinău de a le acorda lui Alexandru Vartic, Diana Vartic și membrilor familiei
sale spațiu locativ conform legislației în vigoare, pentru continuarea executării
silite la Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului
administrativ.

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea
cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-575/04 din 26 martie
2004 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău a fost declarată inadmisibilă și
au fost restituite executorului judecătoresc Igor Doroftei materialele procedurii
de executare nr. RO64-15/2019 pentru continuarea executării.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 11 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Igor Doroftei a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie menținută spre executare încheierea executorului nr. RO64-15/2019 din 17 octombrie 2019.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

La fel, a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a concluzionat că conform art. 258 alin. (1) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Or, legiuitorul s-a referit expres la cauzele aflate la acel moment pe rolul instanțelor de judecată, care se judecă, și nicidecum la hotărârile definitive și irevocabile care se execută sau aflate în executare.

Este greșită concluzia instanței de apel privind aplicarea principiului neretroactivității legii și anume, că Codul administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019 și nu ar avea incidență asupra executării hotărârii nr. 2-575/04 din 26 martie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, or, hotărârea respectivă nu a fost executată până în prezent și urmează a fi executată în viitor, aplicabilă fiind anume procedura prevăzută de Codul administrativ, care a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs reține că recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei la 11 noiembrie 2019 (f.d.39) este în termen, având în vedere că încheierea contestată din 30 octombrie 2019 (f.d.35) a fost recepționată de recurent la 7 noiembrie 2019 (f.d.38).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea cu privire la executarea documentului executoriu a fost declarată inadmisibilă și au fost restituite materialele procedurii de executare pentru continuarea executării (f.d.39-41).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că documentul executoriu nr. 2-575/04 din 26 martie 2004 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău urmează a fi executat silit în continuare de executorul judecătoresc în gestiunea căruia se află procedura de executare, potrivit art. 21 Cod de executare. Or, documentul executoriu a fost emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 1 aprilie 2019, respectiv acesta nu ține de competența instanței de apel. Aceasta deoarece competența instanței de apel în materie de executare silită este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începînd cu 1 aprilie 2019, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia Curții de Apel Chișinău despre necesitatea declarării ca inadmisibilă a cererii cu dispunerea restituirii a materialele procedurii de executare pentru continuarea executării, justă.

În corespundere cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În temeiul art. 21 alin. (1) – (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Totodată, instanța de recurs reiterează că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv.

La rândul său, potrivit art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel referitoare la faptul că executarea documentului executoriu nr. 2-575/04 din 26 martie 2004 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, nu ține de competența instanței de apel.

Or, conform art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, documentul executoriu nr. 2-575/04 din 26 martie 2004 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 1 aprilie 2019, în continuare urmează să fie executat de executorul judecătoresc Igor Doroftei, care în rezultatul reorganizării sistemului de executare a preluat și în gestiunea căruia se află procedura de executare, cu respectarea competenței stabilite potrivit art.21 Cod de executare.

Or, competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ a apărut o dată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 1 aprilie 2019, respectiv acestea se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar acelea adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 1 aprilie 2019, condiție ce nu se atestă la caz.

Este de menționat că intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni în continuare de executare în baza unui document executoriu emis anterior datei de 1 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel, or, actul normativ, adică Codul administrativ, produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare și nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv, adică legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub

condiția că procedurile administrative și cererile prealabile să fi fost inițiate până la 1 aprilie 2019.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei cu menținerea încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei.

Se menține încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în procedura de executare la încheierea nr. RO64-15/2019 din 17 octombrie 2019 a executorului judecătoresc Igor Doroftei, prin care a strămutat documentul executoriu nr. 2-575/04 din 26 martie 2004 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, privind obligarea Primăriei mun. Chișinău de a le acorda lui Alexandru Vartic, Diana Vartic și membrilor familiei sale spațiu locativ conform legislației în vigoare, pentru continuarea executării silite la Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu