

ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidiia Yasynska împotriva notarului Corina Zara, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor notariale și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2018, Lidiia Yasynska a depus cerere de chemare în judecată în procedura generală împotriva notarului Corina Zara, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor notariale și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Lidiia Yasynska a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 februarie 2019 și respectiv la 5 iulie 2019, Lidiia Yasynska a declarat apel nemotivat și apel motivat împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența de la examinarea cauzei enunțate pentru completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

La rândul său, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău prin încheierea 23 octombrie 2019, s-a declarat incompetent să judece cauza vizată și a dispus expedierea acesteia la Curtea

Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, suspendând procesul.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza civilă sus-indicată este completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă.

Astfel, conform prevederilor normei enunțate prin prisma art. 195 Cod administrativ, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că, atât în dispoziția art. 200 alin. (3) din Codul administrativ cât și în dispoziția art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată expres o astfel de situație, însă o va aplica și la conflictul de competență prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele dosarului Colegiul reține că, obiectul acțiunii este contestarea actelor notariale și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) din Codul administrativ reglementează că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de Lidiia Yasynska nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ care stipulează expres dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ,

cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Or, cererea de prelungire a termenului de acceptare a succesiunii are calea unei acțiuni de drept comun și se examinează de către instanțele judecătorești în procedură contencioasă.

La rândul său, refuzul notarului la deschiderea procedurii succesoriale în cazul când declarația de acceptare a succesiunii a fost depusă după expirarea termenului stabilit de legislație nu constituie obiect al acțiunii în contencios administrativ în sensul art. 3 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 (în vigoare la data depunerii acțiunii) în coroborare cu art. 17 din Codul administrativ (în vigoare din 1 aprilie 2019).

Față de obiectul prezentei cauze și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamantă, competența materială, sub aspect procesual, aparține completelor specializate în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va declina examinarea cererii de apel, în procedură contencioasă.

Aceasta deoarece, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că litigiul în speță este reglementat de norme juridice civile, reglementate de Codul civil și Legea nr. 1453 din 8 noiembrie 2002 cu privire la notariat. Or, cerințele reclamantei nu se referă la vătămarea unui drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă (art. 17 Cod administrativ).

Cu atât mai mult, prima instanță Judecătoria Chișinău, sediul Centru a examinat prezenta cauză în ordinea contencioasă generală.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate, Colegiului civil și comercial al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) în coroborare cu art. 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, art. 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidiia Yasynska împotriva notarului Corina Zara, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor notariale și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidiia Yasynska împotriva notarului Corina Zara, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat

cu privire la contestarea actelor notariale și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel la Colegiul civil și comercial al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu