

Dosarul nr. 2r-670/2019

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Gîrleanu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Andrei Bîzgu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Larisei Șuvari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2019, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Șuvari cu privire la încasarea datoriei în sumă de 25 979 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 779,37 de lei.

Prin hotărârea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL; s-a încasat de la Larisa Șuvari în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria în mărime de 14 513,83 lei și taxa de stat în sumă de 435,41 de lei, iar în total suma de 14 949,24 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 12 august 2019 prin intermediul poștei electronice, OCN „Easy Credit” SRL, reprezentată de Dorin Demian, a contestat-o cu apel nemotivat.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de OCN „Easy Credit” SRL, reprezentată de Dorin Demian, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 07 octombrie 2019, OCN „Easy Credit” SRL, reprezentată de Andrei Bîzgu, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza examinării cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece au fost interpretate eronat normele legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chişinău a pronunţat încheierea contestată la 11 septembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanţilor la proces a copiei încheierii motivate prin scrisoarea de însoţire din 24 septembrie 2019 (f.d. 42), dar la actele cauzei lipseşte dovada de recepţionare a acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 07 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de apel şi restituirea cauzei la rejudecare în instanţa de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău a fost restituit apelul declarat de OCN „Easy Credit” SRL, reprezentată de Dorin Demian, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La adoptarea soluţiei sale, instanţa de apel a invocat că nu poate fi reţinut ordinul de angajare nr. 76/C din 01 august 2017, deoarece potrivit acestui act, Dorin Demian a fost angajat începând cu 01 august 2013 pentru o perioadă pe probă de 3 luni (f.d. 34). Prin urmare, a concluzionat instanţa de apel că perioada de probă stabilită în acest ordin de angajare a expirat la 01 noiembrie 2013, însă apelul a fost depus la 12 august 2019.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că încheierea recurată a fost adoptată cu încălcarea normele de drept procedural.

În susţinerea acestei concluzii urmează a reţine prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, iar art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipseşte o astfel de împuternicire.

Astfel, în textul procurii nr. 202/PS din 17 mai 2019 este menţionat faptul că OCN „Easy Credit” SRL îl împuterniceşte pe Dorin Demian, angajat în baza Ordinului nr. 76/C din 01 august 2013, să-i reprezinte interesele în raporturile sale cu organele de justiţie, de orice nivel (f.d. 33).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie menţionează că existenţa unei procuri de reprezentare atestă continuarea raportului de muncă dintre OCN „Easy Credit” SRL şi Dorin Demian.

Totodată, conform art. 63 alin. (1) Codul muncii, dacă, pe durata perioadei de probă, contractul individual de muncă nu a încetat în temeiurile prevăzute de

prezentul cod, acțiunea contractului continuă și încetarea lui ulterioară va avea loc în baze generale.

Necătfînd la aceasta, instanța de apel prin încheierea contestată a restituit cererea de apel în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că pentru evitarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, se impune casarea încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea contestată și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Andrei Bîzgu.

Se casează încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Larisei Șuvari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat