

ÎN C H E I E R E

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Andrei Panaghiu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului
Centru, mun. Chișinău, persoane interesate Andrei Donica și Consiliul pentru
prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la instituirea
măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința XXXXX, și

la cererea intervenienților principali Ivan Ostapciuc și Andrei Panaghiu,
persoană interesată Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău și Consiliul pentru
prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la instituirea
măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința XXXXX,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2018, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a depus cerere cu
participarea persoanelor interesate Andrei Donica și Consiliul pentru prevenirea și
eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la instituirea măsurii de
ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința XXXXX.

La 25 octombrie 2018, Ivan Ostapciuc și Andrei Panaghiu au depus cerere de
intervenire în proces ca intervenienți principali, formulând pretenții proprii, prin
care au solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un
termen de 10 ani în privința XXXXX, desemnarea lui Ivan Ostapciuc ca tutore al
XXXXX și/ sau desemnarea lui Andrei Panaghiu.

Prin hotărârea din 09 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
respinsă cererea Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, persoane interesate
Andrei Donica și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și
asigurarea egalității cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma
tutelei în privința XXXXX și cererea intervenienților principali Ivan Ostapciuc și
Andrei Panaghiu, persoană interesată Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău și
Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu
privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința
XXXXX.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 09 aprilie 2019, Pretura
sectorului centru, mun. Chișinău și Andrei Panaghiu au declarat apel, prin care au
solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunilor.

La 07 noiembrie 2019, în cadrul ședinței instanței de apel, Andrei Panaghiu a depus cerere de recuzare a completului de judecată și a altor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Andrei Panaghiu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, persoane interesate Andrei Donica și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința XXXXX, și la cererea intervenienților principali Ivan Ostapciuc și Andrei Panaghiu, persoană interesată Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința XXXXX.

Tot, la 07 noiembrie 2019, Andrei Panaghiu a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, a invocat precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău, atât în prezenta cauză, cât și la examinarea altor cauze, au dat dovadă de neglijență în serviciu, au aplicat și interpretat eronat legea.

Astfel, Andrei Panaghiu a considerat că cauza respectivă nu poate fi examinată în ordine de apel de către Curtea de Apel Chișinău și urmează a fi strămutată pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. d) și f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă și dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Andrei Panaghiu în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă, mai mult Colegiul consideră argumentele ca fiind declarative.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie

imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de Andrei Panaghiu cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Andrei Panaghiu.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, persoane interesate Andrei Donica și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința XXXXX, și la cererea intervenienților principali Ivan Ostapciuc și Andrei Panaghiu, persoană interesată Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința XXXXX.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat