

Dosarul nr. 2ra-2117/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. V. Craveț)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ana Postolachi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Postolachi, succesor în drepturi Ana Postolachi împotriva Svetlanei Rusu cu privire la restituirea avansului și încasarea cheltuielilor de judecată și la

cererea reconvențională a Svetlanei Rusu împotriva lui Vasile Postolachi cu privire la anularea recipisei, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 20 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Ana Postolachi împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Judecătoriei Drochia sediul central

constată:

La 14 mai 2015, Vasile Postolachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Rusu cu privire la restituirea avansului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 februarie 2014, Svetlana Rusu i-a eliberat o recipisă privind vânzarea-cumpărarea lotului de teren de 0,10 ha situat în intravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX ce-i aparținea ei cu drept de proprietate, menționând că confirmă vânzarea lotului de teren situat sat. XXXXX str. XXXXX, că a primit banii în sumă de 500 de dolari SUA și se obligă de a vinde acest lot de teren.

A precizat că până în prezent, pârâta se eschivează intenționat de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a acestui lot de teren sau de a restitui avansul de 500 de dolari SUA pentru neexecutarea obligației sale privind

întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, sumă care poate fi considerată drept avans plătit pentru tranzacția neexecutată și care trebuie să-i fie restituită.

A remarcat că avansul în mărime de 500 de dolari SUA a fost transmis de către el pârâtei în luna martie 1998, ultima intenționat tergiversând termenul de eliberare a recipisei până la data de 28 februarie 2014, motivând din an în an că mai întâi va întocmi toate documentele la Primăria sat. Pelinia r-nul Drochia, apoi va încheia contractul de vânzare-cumpărare a acestui lot de teren.

La 12 martie 2015, a înaintat o pretenție către Svetlana Rusu, prin intermediul Oficiului Poștal, prin care a solicitat restituirea pe cale amiabilă a sumei de 500 de dolari SUA, însă pârâta la pretenția dată nu a reacționat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 513, 514, 572, 631 Cod civil, art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, repunerea în termenul de examinare a cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtei a avansului în sumă de 500 de dolari SUA, a taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată.

La 7 iulie 2015, Svetlana Rusu a depus cerere reconvențională împotriva lui Vasile Postolachi cu privire la anularea recipisei, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că în anul 1998, de către Primăria sat. Pelinia r-nul Drochia i-a fost repartizat în formă verbală, concomitent cu alți consăteni, un lot de pământ situat în XXXXX, pentru construcția casei de locuit.

Terenul repartizat ei se învecina cu terenul pârâtului, așa că ultimul, dorind să-și extindă suprafața terenului său, i-a propus să înstrăineze lotul, dânsa spunându-i că nu o poate face din motiv că nu deține actele care ar confirma proprietatea sa asupra terenului.

Astfel, pârâtul i-a propus ca el de sine stătător se va ocupa cu legalizarea lotului ei după ce îl va trece în proprietatea sa, în schimbul a sumei de 2 600 de lei.

Din acel moment, timp de 16 ani, Vasile Postolachi s-a folosit și se folosește în continuare de acest teren. A perfectat sau nu actele necesare asupra lotului, dânsa nu cunoaște.

La 28 ianuarie 2014, pârâtul cu rea-credință și intenționat a înșelat-o, zicându-i să scrie o recipisă, textul căreia a fost dictat chiar de el, precum că dânsa a primit 500 de dolari SUA în schimbul lotului de teren, cu scopul de a o prezenta la Primăria sat. Pelinia r-nul Drochia, pentru a-i fi perfectat titlul deținătorului de teren pe numele lui.

Această acțiune de către pârât a fost săvârșită prin viclenie pentru a-și realiza intenția de a căpăta de la ea suma 500 de dolari, pe care dânsa nu a primit-o.

A considerat că recipisa menționată urmează a fi anulată ca fiind întocmită contrar prevederilor legale și anume a art. 228, 235 Cod civil și Hotărârii Guvernului nr. 717 din 30 iulie 1997 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la emiterea, circulația și achitarea reciprocilor de creanță.

A evidențiat că la momentul semnării recipisei, dânsa nu a primit nicio sumă de bani de la pârât fapt menționat și în recipisă prin mențiunea „bani pentru lotul

dat i-am primit în luna martie 1998, de la Postolachi Vasile Ion”, în recipisă așa și a menționat că terenul cândva i-a aparținut și numai din afirmațiile verbale a colaboratorilor primăriei, astfel, pârâtul având intenția de a se îmbogăți fără justă cauză, în lipsa unui temei legal.

Totodată, în recipisă se menționează faptul că banii i-au fost transmiși încă în luna martie 1998, după ce i-a transmis terenul în folosință pârâtului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 10, 228, 235 alin. (1) Cod civil, art. 166, 167, 168 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, anularea recipisei semnate la 28 ianuarie 2014 cu efect retroactiv din momentul semnării, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului în sumă de 1 500 de lei și a taxei de stat în sumă de 273 de lei.

Prin hotărârea din 8 decembrie 2015 a Judecătorei Drochia, a fost considerată depusă în termen acțiunea de către Vasile Postolachi.

A fost încasată de la Svetlana Rusu în beneficiul lui Vasile Postolachi suma de 500 de dolari SUA, conform recipisei din 28 februarie 2014 sau echivalentul în valută națională la ziua executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 2 765,05 de lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a Svetlanei Rusu ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Svetlana Rusu, casată integral hotărârea din 8 decembrie 2015 a Judecătorei Drochia, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 30 mai 2016 a Judecătorei Drochia, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria sat. Pelinia r-nul Drochia.

Prin încheierea din 21 mai 2018 a Judecătorei Drochia sediul central, a fost admisă cererea depusă de Ana Postolachi privind înlocuirea reclamantului Vasile Postolachi cu succesorul lui în drepturi.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Judecătorei Drochia sediul central, cererea de chemare în judecată a lui Vasile Postolachi împotriva Svetlanei Rusu, intervenient accesoriu Primăria sat. Pelinia r-nul Drochia cu privire la restituirea avansului și cererea reconvențională a Svetlanei Rusu împotriva lui Vasile Postolachi cu privire la anularea recipisei, au fost scoase de pe rol.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Judecătorei Drochia sediul central, a fost respinsă cererea succesorului în drepturi a reclamantului Vasile Postolachi, Ana Postolachi cu privire la anularea încheierii din 11 decembrie 2018 a Judecătorei Drochia sediul central, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de Ana Postolachi împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Judecătorei Drochia sediul central.

La 19 iunie 2019, Ana Postolachi a declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, încasarea din contul Svetlanei Rusu în beneficiul său a avansului în sumă de 500 de dolari SUA,

a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului material și prejudiciului moral, precum și atragerea la răspundere penală a Svetlanei Rusu pentru acțiunile sale de fraudă, în urma cărora prin înșelăciune, precum că lotul de pământ este proprietatea sa, în anul 1998 a luat 500 de dolari SUA de la Vasile Postolachi ca avans pentru vânzarea-cumpărarea lotului și pentru acțiunile sale de fraudă, prin care a mințit în fața judecății la Curtea de Apel Bălți, prezentând instanței acte false pentru lotul menționat în dosar, prin ce a întreprins o încercare de a duce instanța de judecată în eroare, precum că ar avea careva acte pentru acest lot, pe când de fapt lotul menționat este al Primăriei sat. Pelinia r-nul Drochia.

La 8 noiembrie 2019, Svetlana Rusu a depus referință la recursul declarat de Ana Postolachi, solicitând respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ana Postolachi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a<sup>1</sup> ), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5). Totodată, prevederile art. 424 alin. (1) CPC, stipulează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Iar în conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după

examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia contestată de Ana Postolachi a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia emisă de Curtea de Apel în calitatea ei de instanță de recurs nu se supune niciunei căi de atac fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult că art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Față de cele ce preced se constată că decizia din 20 mai 2019 a Curții de Apel Bălți nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Ana Postolachi.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Ana Postolachi urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a<sup>1</sup>) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ana Postolachi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari