

Dosarul nr. 2ra-2222/19

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești – I. Botezatu

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – A. Curdov, Ș. Starciuc, G. Colev

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Topal, intervenientul principal de partea reclamantului Întreprinderea Mixtă „Credit Rapid” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii,

împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a admis apelul declarat de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La 21 noiembrie 2017 Mihail Topal a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Asterra Grup” SA, cu atragerea în calitate de intervenient principal de partea reclamantului a ÎM „Credit Rapid” SRL, prin care a solicitat obligarea pârâtei de a achita reclamantului și ÎM „Credit Rapid” SRL plata despăgubirii în cazul asigurat potrivit contractului de asigurări (CASCO) CS nr. 104/PT/2016 în sumă de 28 000 euro, echivalentul în lei MD care constituie suma de 597 761,84 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 24 iunie 2016 între Mihail Topal, CA „Asterra Grup” SA și ÎM „Credit Rapid” SRL a fost încheiat contractul de asigurare (CASCO) CS nr. 104/PT/2016 în privința mijlocului de transport de marca „Mercedes” de model XXX, anul fabricării 2008, cu nr. de înregistrare XXXXX, valoarea reală a căruia constituia 32 000 euro.

Potrivit pct. 5.10 din contractul menționat, în caz de furt sau distrugere totală a bunului, beneficiar al despăgubirii este ÎM „Credit Rapid” SRL.

A menționat că potrivit condițiilor contractului de asigurare a efectuat plata primei de asigurare pentru automobilul asigurat.

Reclamantul a indicat că la 20 iunie 2017 a depistat că automobilul a fost furat, fiind înștiințată compania de asigurare despre acest caz de asigurare, cu înregistrarea cererii/cauza cu nr. 7418/06/17/C.

La 20 iunie 2017 a înștiințat Inspectoratul de Poliție Vulcănești despre furtul automobilului, care a avut loc între ora 23:00 data de 19.06.2017- ora 07:30 data de 20.06.2017, fiind pornită urmărirea penală cu nr. 2017080094 pe art. 186 alin. (5) Cod Penal, fiind recunoscut drept parte vătămată. Despre aceste circumstanțe Compania de Asigurări a fost înștiințată suplimentar la data de 09 august 2017.

La 05 septembrie 2017 a solicitat CA „Asterra Grup” SA de a emite hotărârea pentru cazul asigurat nr. 7418/06/17/C, cu înștiințarea despre soluția primită ÎM „Credit Rapid” SRL.

Conform înștiințărilor ÎM „Credit Rapid” SRL din 17 august 2017 și din 11 septembrie 2017, expediate în adresa CA „Asterra Grup” SA, s-a indicat și s-a solicitat ca în cazul în care s-a stabilit cazul asigurat, să fie achitate sumele corespunzătoare.

Reclamantul a menționat că conform pct. 8.3 din contractul de asigurare a prezentat CA „Asterra Grup” SA toate documentele pentru examinarea cazului asigurat, iar în termen de 60 de zile să achite sumele asiguratului, condiție prevăzută în pct. 8.11 din contract. În asemenea circumstanțe, Compania de asigurări urma să-l informeze despre hotărârea adoptată pe cazul asigurat până la data de 11 noiembrie 2017, însă despre hotărârea primită nu a fost informat nici el și nici ÎM „Credit Rapid” SRL.

Potrivit condițiilor contractului, și anume, pct. 12.1 CA „Asterra Grup” SA poartă răspundere în conformitate și în limitele acestui contract de asigurare.

Consideră că prin inacțiunea CA „Asterra Grup” SA se eschivează de la executarea obligațiilor sale contractuale de achitare a despăgubirii în cazul asigurat.

A menționat că suma asigurării, care urmează a fi achitată în calitate de primă de asigurare în cazul asigurat constituie 28 800 euro, care conform cursului BNM la data de 17 noiembrie 2017 constituie 597 761,84 lei, din calcul 32 000 euro-10%.

Prin hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Topal. S-a încasat din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Mihail Topal și ÎM „Credit Rapid” SRL despăgubirea pe cazul asigurat în mărime de 28 000 euro, conform contractului de asigurare (CASCO) CS nr. 104/PT/2016, convertită în lei MD conform cursului BNM la ziua executării hotărârii judecătorești. S-a încasat din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Mihail Topal taxa de stat în mărime de 17 932,84 lei și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 223, 229-236, vol. I)

Instanța de fond și-a argumentat soluția pe contractul încheiat la 24 iunie 2016, între Mihail Topal, CA „Asterra Grup” SA și ÎM „Credit Rapid” SRL de asigurare (CASCO) CS nr. 104/PT/2016 în privința mijlocului de transport de marca „Mercedes” de model XXX, anul fabricării 2008, cu nr. de înregistrare XXXXX, valoarea reală a căruia constituia 32 000 euro, care expres a stipulat ca caz asigurat furtul automobilului

și că evenimentul asigurat a survenit la 19.06.2017, când automobilul a fost sustras de persoane necunoscute din ograda proprietarului, fapt confirmat de ordonanța organului de urmărire penală privind pornirea urmăririi penale pe art. 186 alin. (5) Cod Penal.

Totodată, a reținut că Topal Mihail a respectat toate obligațiunile contractului de asigurare, pentru a beneficia de despăgubire în urma furtului automobilului și este în drept să solicite suma despăgubirii de la CA „Asterra Grup” SA.

La 19 iulie 2018 CA „Asterra Grup” SA a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis apelul declarat de către SA „Asterra Grup” SA, s-a casat hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Topal, intervenientul principal de partea reclamantului Întreprinderea Mixtă „Credit Rapid” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 94, 95-103, vol. II)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că reieșind din conținutul contractului de asigurare ÎM „Credit Rapid” SRL este parte la contractul de asigurare (CASCO) CS nr. 104/PT/2016 și care are statut de beneficiar în anumite cazuri, iar conform pct. 5.10 în cazul furtului sau distrugerii completă a proprietății, beneficiarul compensației este ÎM „Credit Rapid” SRL, însă, în conformitate cu art. 62 Cod de procedură civilă ÎM „Credit Rapid” SRL nu s-a adresat în instanța de judecată pentru a fi atras în calitate de coreclamant pe cauza dată, participând în calitate de intervenient accesoriu fără înaintarea pretențiilor în litigiul dat.

Mai mult, prin ordonanța procuraturii din 30 aprilie 2019 s-a încetat urmărirea penală pe art. 186 alin. (5) Cod Penal pe motiv că fapta infracțiunii, furtul automobilului asigurat n-a avut loc.

La 13 septembrie 2019 Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare, deoarece erorile admise nu pot fi corectate de către instanța de recurs. (f.d. 129-130, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material și a interpretat legea. Totodată, în mod unilateral și selectiv a făcut referire la probele cauzei, fără a le analiza în comun și în coroborare, inclusiv a omis să se expună față de cele indicate de ambele părți în proces.

Consideră că instanța de fond corect a apreciat, iar instanța de apel a ignorat și greșit a interpretat legea și probele cauzei, care demonstrează relațiile contractuale între ÎM „Credit Rapid” SRL și Mihail Topal și intenția ÎM „Credit Rapid” SRL față de CA „Asterra Grup” SA care a fost manifestată atât la faza prejudiciară cât și judiciară, în sensul, acceptării atragerii în proces în calitate de subiect reclamant, cu expunerea directă a poziției la caz, că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă.

Mai mult, contractul de credit a fost executat, astfel, ÎM „Credit Rapid” SRL a indicat în instanța de apel că nu există nici o obligație a lui Mihail Topal față de primul,

din care motiv, pentru a exclude îmbogățirea fără justă cauză s-a solicitat încasarea sumei despăgubirii în numele beneficiarului Mihail Topal.

La 04 decembrie 2019 ÎM „Credit Rapid” SRL a depus referință asupra recursului declarat de către Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 06 iunie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Comrat la 10 iulie 2019. Materialele cauzei atestă că copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului prin scrisoarea de însoțire nr. 06-2a-1033-21092018, fiind recepționată la 27.07.2019, fapt confirmat de avizul de recepție (f.d. 104, 105, vol. II)

Astfel, recursul declarat de către Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, la 13 septembrie 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Mihail Topal, reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas