

Dosarul nr. 2rc-165/2019

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (V. Stihi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, I. Țurcan, A. Danilov)

DECIZIE

04 decembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Liard&Bogdan”
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Tatiana Lazovscaia,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în
judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lesertol-Prim” împotriva
Societății Comerciale „Liard&Bogdan” Societate cu Răspundere Limitată privind
încasarea datoriei și penalității,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-
a restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel înaintată de
avocatul Tatiana Lazovscaia, în interesele Societății Comerciale „Liard&Bogdan”
Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2019, SRL „Lesertol-Prim” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SC „Liard&Bogdan” SRL, solicitând încasarea datoriei în sumă de
22 785,05 de lei, penalității în mărime de 25 424 de lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul Telenești, s-a admis
acțiunea înaintată de SRL „Lesertol-Prim”.

S-a încasat de la SC „Liard&Bogdan” SRL în beneficiul SRL „Lesertol-Prim”
datoria în sumă de 22 785,05 de lei, suma de 23 900 de lei, cu titlu de penalitate și taxa
de stat în sumă de 1447 de lei (f.d. 25).

La 03 iunie 2019, SC „Liard&Bogdan” SRL, reprezentată de avocatul Tatiana
Lazovscaia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a
Judecătoriai Orhei, sediul Telenești, solicitând casarea integrală a acesteia. Totodată a
solicitat eliberarea hotărârii motivate pentru a depune cererea de apel motivată (f.d.32).

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel
înaintată de avocatul Tatiana Lazovscaia, în interesele SC „Liard&Bogdan” SRL,
împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul Telenești a fost
restituită ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 50).

La 28 octombrie 2019 SC „Liard&Bogdan” SRL, reprezentată de avocatul Tatiana Lazovscaia a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii prin care a fost restituită cererea de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată, așa cum dispozitivul hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești a fost recepționat de către recurent la 20 mai 2019, aceasta fiind pronunțat în lipsa SC „Liard&Bogdan” SRL, iar la 18 septembrie 2019 a recepționat hotărârea motivată și informația că dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău.

A menționat că pe marginea acestui dosar a fost contestată și încheierea executorului judecătoresc, prin care a aplicat sechestru pe bunurile recurentului SC „Liard&Bogdan” SRL înainte ca hotărârea să devină irevocabilă, însă cererea de recurs nu a fost examinată până în prezent de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la proces la 11 octombrie 2019 (f.d. 51), însă lipsesc date referitor la recepționarea acesteia de către recurent.

Prin urmare, recursul declarat la 28 octombrie 2019 de SC „Liard&Bogdan” SRL, reprezentată de avocatul Tatiana Lazovscaia, se consideră a fi depus în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Telenesti a fost pronunțat la 29 martie 2019, respectiv termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 30 martie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și, a expirat reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, la 02 mai 2019, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

Aici instanța de recurs menționează că în temeiul art. 111 alin. (1) lit. d) și lit. f) Codul muncii, ziua de 29 aprilie 2019 (a doua zi de Paște conform calendarului bisericesc) și 01 mai 2019 (Ziua internațională a solidarității oamenilor muncii) au fost zile de sărbătoare nelucrătoare, iar conform Hotărârii Guvernului cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2019 nr.1163 din 28.11.2018, ziua de 30 aprilie 2019 a fost considerată ca zi de odihnă.

SC „Liard&Bogdan” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 doar la data de 03 iunie 2019 (f.d.32, 35), fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, deoarece SC „Liard&Bogdan” SRL prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul notează că totuși, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz, însă este de observat că SC „Liard&Bogdan” SRL, în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, după cum a constatat și instanța de apel, care a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termenul de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a îndeplini în termen actul de procedură.

Reieșind din cele menționate, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească

pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate, or reieșind din prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nicidecum nu este condiționat de data recepționării sau aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii. Mai mult, legislatorul a prevăzut instituția repunerii în termen, care la caz nu a fost solicitată de către recurent.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de SC „Liard&Bogdan” SRL și de a menține încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Liard&Bogdan” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Tatiana Lazovskaia.

Se menține încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lesertol-Prim” împotriva Societății Comerciale „Liard&Bogdan” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh