

## ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghe Popescu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Popescu  
împotriva lui Dmitrii Tarlajanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

#### c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2016 Gheorghe Popescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Tarlajanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pentru vaccinarea ovinelor contra scabiei și dictiocaulozei (31 la număr) deținute în gospodăria sa, l-a invitat pe fostul veterinar din localitate Dmitrii Tarlajanu. Vaccinarea s-a efectuat și în prezența lui Grigore Gușan și soția Taisia Popescu. Pentru vaccinare a transmis lui Dmitrii Tarlajanu medicamente pe care scria „Invermectin”, o ampulă de 100 ml cu termenul de valabilitate până în anul 2017 și alta de 50 ml cu termenul de valabilitate până în luna iulie 2016.

Reclamantul a invocat că după administrarea vaccinului, animalele au început să piară. Ulterior, s-a stabilit că s-a administrat soluția cu denumirea de „Diason”, preparat de uz extern, antiparazitar și care este foarte toxic.

A invocat reclamantul că în așa fel i-au pierit 31 de capete de animale, fapt constatat prin procesul-verbal nr. 6 de constatare a pieririi ovinelor din 10 octombrie 2016, întocmit de către comisia Direcției raionale pentru Siguranța alimentelor din raionul Călărași și răspunsul primit de la Inspectoratul de poliție Călărași. Astfel prin acțiunile sale Dmitrii Tarlajanu i-a cauzat un prejudiciu material în proporții foarte mari.

Gheorghe Popescu a solicitat încasarea din contul lui Dmitrii Tarlajanu în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 29000 de lei, a prejudiciului

moral în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 870 de lei.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la Dmitrii Tarlajanu în beneficiul lui Gheorghe Popescu suma de 29 000 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 970 de lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 31 970 de lei; în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Dmitrii Tarlajanu, a fost casată hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași în partea prin care s-a dispus încasarea din contul lui Dmitrii Tarlajanu în beneficiul lui Gheorghe Popescu a prejudiciului moral în mărime de 2 000 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, în rest cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Gheorghe Popescu, s-a admis recursul declarat de Dmitrii Tarlajanu, s-a casat decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin opinie separată judecătorul Ala Cobăneanu a menționat că recursurile declarate de către Dmitrii Tarlajanu și Gheorghe Popescu urmau a fi respinse cu menținerea deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 iulie 2019 Gheorghe Popescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu decizia instanței de recurs, menționând că instanța neîntemeiat a casat hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, care au fost întemeiate pe probe veridice, mai mult nu s-a luat în considerare că Dmitrii Tarlajanu avea studii în domeniu și practica medicina veterinară la acel moment, astfel că și-a asumat riscul pentru acțiunile sale, însă a aplicat incorect medicamentele de vaccinare a ovinelor.

Drept temei de revizuire a invocat prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Gheorghe Popescu, în cererea de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a indicat dezacordul cu decizia instanței de recurs, menționând că instanța neîntemeiat a casat hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, care au fost întemeiate pe probe veridice, mai mult, nu s-a luat în considerare că Dmitrii Tarlajanu avea studii în domeniu și practica medicina veterinară la acel moment, astfel că și-a asumat riscul pentru acțiunile sale, însă a aplicat incorect medicamentele de vaccinare a ovinelor.

În conformitate cu art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Gheorghe Popescu, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii, în sensul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, or, revizuentul cunoștea că Dmitrii Tarlajanu practica medicina veterinară, acesta activând chiar în acest domeniu anterior.

Mai mult, Gheorghe Popescu prin aspectele invocate în cererea de revizuire își exprimă nemulțumirea față de soluția conținută în hotărârea irevocabilă contestată, dar nu invocă careva circumstanțe sau fapte noi care existau până la pronunțarea hotărârii și nu au fost cunoscute revizuentului dar care ar avea putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei

chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului resjudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Gheorghe Popescu, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Popescu, împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Gheorghe împotriva lui Tarlajanu Dmitrii cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Galina Stratulat