

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Petrivas Trans” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „AutoFrame-FM” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Petrivas Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare cu încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională a Societății Comerciale „Petrivas Trans” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „AutoFrame-FM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor și declararea nulității facturilor fiscale de transmitere a bunurilor,

împotriva deciziei din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2009 ÎM „AutoFrame-FM” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Petrivas Trans” SRL solicitând recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare ale ÎM „AutoFrame-FM” SRL față de SC „Petrivas Trans” SRL, care rezultă din contractul de prestări servicii din 22 mai 2007 în sumă de 1861494,58 lei și încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 1019192,79 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 22 mai 2007, conform contractului de prestări servicii nr. 22/05-1, SC „Petrivas Trans” SRL s-a obligat să execute lucrările de construcție, iar ÎM „AutoFrame-FM” SRL s-a obligat să le recepționeze și să-i plătească retribuiția convenită în prezentul contract.

A precizat reclamantul că obiectul și conținutul contractului menționat corespunde relațiilor de antrepriză. Costul lucrărilor, convenit de către părți, a

constituit suma de 16127537 lei, iar costul total al lucrărilor recepționate a constituit suma de 15124340 lei.

A declarat reclamantul că, conform condițiilor contractului menționat, ÎM „AutoFrame-FM” SRL a transferat în contul achitării prețului contractual mijloacele bănești în sumă de totală de 10474000 lei și a furnizat materialele de construcție în valoare de 2788845,42 lei, iar pentru partea rămasă neacoperită a datoriei stabilite în contract ÎM „AutoFrame-FM” SRL a compensat prin trecerea în contul datoriei respective a creanței reale pe care o avea față de SC „Petrivas Trans” SRL în baza contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport din 21 noiembrie 2008, din 29 septembrie 2008, din 28 august 2008 și din 16 aprilie 2008 în sumă de 2880687,37 lei.

A invocat reclamantul că, obligațiile de plată ale ÎM „AutoFrame-FM” SRL din cadrul contractului de prestări servicii nr. 22/01-1 din 22 mai 2007 au fost stinse în totalitate, iar obligațiile de plată ale SC „Petrivas Trans” SRL, apărute în cadrul contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport în valoare totală de 1019192,79 lei nu au fost acoperite în mărimea valorii revendicărilor din acțiune.

La 06 mai 2009, SC „Petrivas Trans” SRL a depus în instanța de judecată cerere reconvențională împotriva ÎM „AutoFrame-FM” SRL solicitând încasarea de la ÎM „AutoFrame-FM” SRL în beneficiul SC „Petrivas Trans” SRL a datoriei în sumă de 1769653,63 lei, conform prevederilor pct. 3.5 și pct. 4.2 al contractului nr. 22/05-1 din 22.05.2007, încheiat între părți și rezultând din costul lucrărilor neachitate conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor îndeplinite și recepționate de către părât și din achitarea reciprocă cu automobilele livrate reclamantului; a penalităților în sumă de 293761,90 lei pentru nerespectarea de către ÎM „AutoFrame-FM” SRL a termenului de achitare a retribuției SC „Petrivas Trans” SRL, conform prevederilor pct. 6.3 al contractului nr. 22/05-1 din 22.05.2007; a dobânzii de întârziere în sumă de 174347,22 lei, ce reprezintă 5 % peste rata de finanțare a Băncii Naționale a Moldovei; a taxei de stat suportată de reclamant la depunerea cererii reconvenționale.

În susținerea cererii reconvenționale s-a indicat că, la 22 mai 2007 între SC „Petrivas Trans” SRL (în continuare antreprenor) și ÎM „AutoFrame-FM” SRL (în continuare beneficiar) a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 22/05-1 privind reconstrucția Centrului de deservire auto „Chevrolet”, amplasat în mun. Chișinău, str. Socoleni nr. 18. Lucrările de reconstrucție s-au efectuat pe parcursul anilor 2007-2008. Conform contractului și a devizului de cheltuieli, costul total al lucrărilor contractate este de 16127537 lei. Până în prezent antreprenorul a efectuat lucrări de construcție în sumă de 15124340 lei. Din această sumă, beneficiarul a achitat antreprenorului doar 10474000 lei, fapt care este recunoscut de către beneficiar în cererea de chemare în judecată.

A relatat că, în costul lucrărilor prezentate spre achitare SC „Petrivas Trans” SRL nu a fost inclus costul materialelor de construcție primite de la reclamant care, conform facturilor fiscale înaintate de către ÎM „AutoFrame-FM” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, constituie 2788845,42 lei.

A menționat că, conform calculelor efectuate de către specialiștii SC „Petrivas Trans” SRL la efectuarea lucrărilor de construcție, la Centrul de deservire auto „Chevrolet”, au fost utilizate materialele beneficiarului - ÎM „AutoFrame-FM” SRL

în sumă de 1785412,45 lei. În rest, materialele pârâtului în sumă de 1003432,97 lei, prezentate reclamantului spre achitare, au fost utilizate la efectuarea lucrărilor de către alți antreprenori, care au lucrat pe acest șantier, cum ar fi: „Arhiconi Grup”, „Casa Modernă”, „Alexandra UM”, „Sarco Service”, „Velm Gaz” și alții, precum și în alte interese ale beneficiarului. Din aceste considerente, SC „Petrivas Trans” SRL nu recunoaște suma de 2788845,42 lei ca datoriei față de ÎM „AutoFrame-FM” SRL.

A susținut că, în perioada existenței relațiilor contractuale între SC „Petrivas Trans” SRL și ÎM „AutoFrame-FM” SRL, ultimul nu a achitat SC „Petrivas Trans” SRL costul lucrărilor conform proceselor – verbale de recepție îndeplinite și recepționate de pârât, și anume: p/v nr. 30 „grile tehnologice” din 24.05.2008, valoarea lucrărilor – 49148 lei; p/v nr. 32 „finisări, pereți, tavane” din 10.06.2008, valoarea lucrărilor – 1296251 lei; p/v nr. 34 „pardoseli din laminat și covrolin” din 28.05.2008, valoarea lucrărilor – 88890 lei; p/v 35.2 „amenajarea teritoriului (tranșa a doua)” din 28.05.2008, valoarea lucrărilor – 1231492 lei; p/v nr. 37 „placare cu teracotă” din 25.05.2008, valoarea lucrărilor – 1690280 lei; p/v nr. 38 „finisarea exterioară a fațadei” din 31.05.2008, valoarea lucrărilor – 312280 lei, în total valoarea lucrărilor efectuate constituie suma de 4650341 lei. În scopul stingerii unei părți a acestei datorii reclamantul și pârâtul au încheiat contractele de vânzare-cumpărare nr. 129/211108 din 21.11.2008, nr. 128/211108 din 21.11.2008, nr. 89/141107 din 14.11.2007 prin care ÎM „AutoFrame-FM” SRL a livrat SC „Petrivas Trans” SRL automobile de diferite modele în sumă de 2880687,37 lei. Conform prevederilor menționate, transmiterea automobilului către proprietar s-a efectuat după achitarea deplină a costului automobilului, conform actului de primire-predare. Astfel, actele de primire-predare semnate de către părți și anexate la aceste contracte confirmă faptul achitării depline a automobilelor livrate de către ÎM „AutoFrame-FM” SRL. Mai mult ca atât, în acțiunea de bază a ÎM „AutoFrameFM” SRL, făcând trimitere la prevederile art. 652 Cod civil, a recunoscut și a anulat datoriile părților aflate în litigiu prin stingerea sumelor datorate unul altuia.

A mai indicat că, în speță au existat unele declarații între părți referitoare la stingerea datoriilor prin compensare, însă din cauza că ÎM „AutoFrame-FM” SRL nu a dus negocierile cu pârâtul până la capăt, ele nu au fost conformate printr-un acord în scris de stingere a datoriilor cu ÎM „AutoFrame-FM” SRL, care ar fi permis contabilităților ambelor companii efectuarea operațiunilor de rigoare. Suplimentar a specificat că, toate lucrările efectuate de antreprenor au fost recepționate de către beneficiar în baza proceselor-verbale de recepție finală, fără a fi înaintate careva pretenții în scris referitor la volumul și la calitatea lor. De altfel, pârâtul nu a prezentat și nici nu a dat nici un răspuns la pretențiile înaintate de către reclamant și fără a soluționa litigiul până la capăt pe cale extrajudiciară, a înaintat în instanța de judecată prezenta acțiune, pe care SC „Petrivas Trans” SRL o consideră neîntemeiată și nefondată.

A declarat că, pârâtul dispune de probe concludente că suma reală a datoriei ÎM „AutoFrame-FM” SRL față de SC „Petrivas Trans” SRL pentru lucrările de construcție efectuate la reconstrucția Centrului de deservire auto „Chevrolet” constituie suma de 4650340 lei, iar din contul acestor datorii a primit automobile în sumă de 2880687,37 lei, transmise în baza contractelor de vânzare-cumpărare. Deci,

în cazul în care participanții la proces vor ajunge la o eventuală înțelegere privind stingerea reciprocă a datoriilor, conform calculului efectuat de către reclamant, datoria ÎM „AutoFrame-FM” SRL față de SC „Petrivas Trans” SRL după achitățile reciproce va constitui suma de 1769653,63 lei.

Prin hotărârea din 14 mai 2009 a Judecătorei Economice de Circumscripție s-a admis acțiunea înaintată de ÎM „AutoFrame-FM” SRL și s-a încasat de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul ÎM „AutoFrame-FM” SRL a datoriei în sumă de 1019192,79 lei și a taxei de stat în mărime de 30575,78 lei; s-a încasat de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 30575,78 lei; s-a încasat de la ÎM „AutoFrame-FM” SRL în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 30575,78 lei; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SC „Petrivas Trans” SRL și s-a încasat de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul bugetului de stat taxa de stat neplătită la depunerea cererii reconvenționale în sumă de 57132,88 lei; s-a respins cererea SC „Petrivas Trans” SRL privind numirea unei expertize contabile ca fiind neîntemeiată. (vol. II, f.d. 176-179).

Prin decizia din 13 octombrie 2009 a Curții de Apel Economice s-a admis apelul depus de SC „Petrivas Trans” SRL; s-a casat integral hotărârea din 14 mai 2009 a Judecătorei Economice de Circumscripție și s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. Totodată, s-a încasat de la ÎM „AutoFrame-FM” SRL în beneficiul SC „Petrivas Trans” SRL taxa de stat în sumă de 12000 lei. (vol. II, f.d. 238-242).

În cadrul judecării cauzei, la 15 februarie 2010, SC „Petrivas Trans” SRL a depus cerere reconvențională concretizată solicitând încasarea de la ÎM „AutoFrame-FM” SRL în beneficiul SC „Petrivas Trans” SRL a datoriei în sumă de 2026120,63 lei, a penalității în mărime de 368753 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 414611,82 lei, în total suma de 2809485,45 lei; constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor în valoare de 2788845,42 lei și ca efect a nulității actului juridic declararea nulității facturilor fiscale nr. 08884919 din 31.05.2007, nr. 1675483 din 25.06.2007, nr. 1675484 din 25.06.2007, nr. 1675491 din 01.09.2007, nr. 1675492 din 01.09.2007, nr. 1675493 din 01.09.2007, nr. 1675494 din 01.09.2007, nr. 1675495 din 01.09.2007, nr. 1675496 din 01.09.2007, nr. 1135528 din 27.12.2007, nr. 1135529 din 31.01.2008, nr. 1135530 din 31.01.2008, nr. 1135531 din 31.01.2008 și nr. 1135532 din 31.01.2008.

Prin hotărârea din 03 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție s-a admis acțiunea depusă de ÎM „AutoFrame-FM” SRL și s-a recunoscut ca fiind stinse obligațiunile financiare ale ÎM „AutoFrame-FM” SRL față de SC „Petrivas Trans” SRL, care rezultă din contractul de prestări servicii din 22 mai 2007 în sumă de 1861494,58 lei; s-a încasat de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul ÎM „AutoFrame-FM” SRL datoria debitorială în mărime de 1019192,79 lei și taxa de stat în sumă de 30575,78 lei; s-a respins cererea reconvențională înaintată de SC „Petrivas Trans” SRL.

Prin decizia din 10 februarie 2011 a Curții de Apel Economice s-a respins apelul depus de SC „Petrivas Trans” SRL și s-a menținut hotărârea din 03 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție. Concomitent, s-a completat dispozitivul hotărârii din 03 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție cu sintagma

s-a respins ca nefondată cerința SC „Petrivas Trans” SRL privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor în valoare de 2788845,42 lei și declararea nulității facturilor fiscale prin care s-au transmis aceste bunuri; s-a încasat de la SC „Petrivas Trans” SRL în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 22931,83 lei.

Prin decizia din 22 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Petrivas Trans” SRL; s-a casat decizia din 10 februarie 2011 a Curții de Apel Economice și hotărârea din 03 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Ialoveni.

Prin hotărârea din 06 iulie 2012 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis integral acțiunea ÎM „AutoFrame-FM” SRL; s-au recunoscut ca fiind stinse obligațiile financiare ÎM „AutoFrame-FM” SRL față de SC „Petrivas Trans” SRL, care rezultă din contractul de prestări servicii din 22 mai 2007 în sumă de 1861494,58 lei; s-a încasat de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul ÎM „AutoFrame-FM” SRL datoria debitorială în mărime de 1019192,79 lei și taxa de stat în sumă de 30575,78 lei; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SC „Petrivas Trans” SRL.

Prin decizia din 27 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SC „Petrivas Trans” SRL și s-a menținut hotărârea din 06 iulie 2012 a Judecătoriei Ialoveni.

Prin decizia din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SC „Petrivas Trans” SRL și s-a menținut decizia din 27 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 06 iulie 2012 a Judecătoriei Ialoveni.

Prin încheierea din 09 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Petrivas Trans” SRL împotriva deciziei din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Petrivas Trans” SRL împotriva deciziei din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 08 iulie 2019 SC „Petrivas Trans” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la 09 aprilie 2019 Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie total opusă și incompatibilă cu soluția adoptată pe același caz de către Curtea de Apel Chișinău la 27 septembrie 2013, menținută prin decizia din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, a relatat că prin decizia din 27 septembrie 2013, acceptând facturile fiscale nr. 08884919 din 31 mai 2007, nr. 1675483 din 25 iunie 2007, nr. 1675484 din 25 iunie 2007, nr. 1675491 din 01 septembrie 2007, nr. 1675492 din 01 septembrie 2007, nr. 1675493 din 01 septembrie 2007, nr. 1675494 din 01 septembrie 2007, nr. 1675495 din 01 septembrie 2007, nr. 1675496 din 01 septembrie 2007, nr. 1135528 din 27 decembrie 2007, nr. 1135529 din 31 ianuarie 2008, nr. 1135530 din 31 ianuarie 2008, nr. 1135531 din 31 ianuarie 2008 nr. 1135532 din 31 ianuarie 2008, Colegiul Judiciar al Curții de Apel Chișinău le-a reținut ca proba prezentată în instanța de ÎM „AutoFrame-FM” SRL în baza concluziilor din actul de control fiscal

efectuat prin metoda verificării tematice la ÎM „AutoFrame-FM” SRL de IFS pe raionul Rîșcani la 01 decembrie 2009 și a dispus încasarea de la SC „Petrivas Trans” SRL în favoarea ÎM „AutoFrame-FM” SRL a sumei de 2 788 845,42 de lei.

A menționat că concluziile emise de IFS Rîșcani în actul de control din 01 decembrie 2009, indică faptul că pretinsa tranzacție de vânzare- cumpărare a materialelor de construcții dintre ÎM „AutoFrame-FM” SRL și SC „Petrivas Trans” SRL în valoare de 2 788 845,42 de lei, în realitate a avut loc, și valoarea TVA aferentă acestei tranzacții a fost reflectată corect în contabilitățile ÎM „AutoFrame-FM” SRL și SC „Petrivas Trans” SRL, fapt reținut în calitate de probă de Judecătoria Ialoveni, prin hotărârea din 06 iulie 2012 și de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 septembrie 2013, menținute în vigoare prin decizia din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Însă, prin decizia din 09 aprilie 2019, neacceptând aceleași facturi fiscale nr. 08884919 din 31 mai 2007, nr. 1675483 din 25 iunie 2007, nr. 1675484 din 25 iunie 2007, nr. 1675491 din 01 septembrie 2007, nr. 1675492 din 01 septembrie 2007, nr. 1675493 din 01 septembrie 2007, nr. 1675494 din 01 septembrie 2007, nr. 1675495 din 01 septembrie 2007, nr. 1675496 din 01 septembrie 2007, nr. 1135528 din 27 decembrie 2007, nr. 1135529 din 31 ianuarie 2008, nr. 1135530 din 31 ianuarie 2008, nr. 1135531 din 31 ianuarie 2008 nr. 1135532 din 31 ianuarie 2008, Colegiul Judiciar al Curții de Apel Chișinău le-a reținut ca probă prezentată în instanța de apel de Serviciul Fiscal de Stat din motiv că sunt nevalabile spre executare și a dispus validarea integrală a creanței Serviciului Fiscal de Stat față de SC „Petrivas Trans” SRL, care s-a întemeiat pe concluziile din actul de control fiscal prin metoda verificării tematice efectuate de IFS Ialoveni la 27 septembrie 2012 la SC „Petrivas Trans” SRL și decizia IFS Ialoveni nr. 172 din 26 octombrie 2012 și restituirea din contul SC „Petrivas Trans” SRL în bugetul de stat a valorii TVA în sumă de 1391387, 24 de lei.

A specificat că, astfel concluziile IFS Ialoveni din actul de control din 27 septembrie 2012 și din decizia IFS Ialoveni nr. 172 din 26 octombrie 2012 indică faptul că tranzacția de vânzare- cumpărare a materialelor de construcții dintre ÎM „AutoFrame-FM” SRL față de SC „Petrivas Trans” SRL în valoare de 2 788 845,42 de lei, în realitate nu a avut loc și valoarea TVA aferentă acestei tranzacții a fost reflectată incorect în contabilitățile ÎM „AutoFrame FM” SRL și SC „Petrivas Trans” SRL, fapt reținut în calitate de probă de Judecătoria Hîcești în încheierea din 18 ianuarie 2019 și de Curtea de Apel Chișinău în decizia irevocabilă din 09 aprilie 2019, (în cadrul examinării procesului de insolvență a SC „Petrivas Trans” SRL).

A considerat că cele invocate se încadrează în prevederile art.449 lit.e) Cod de procedură civilă și constituie temei de revizuire a deciziei din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată revizuirea cu referire la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă a indicat că temei de revizuire a deciziei instanței de recurs servește și faptul, că instanțele de judecată nu au atras în proces Inspectoratul Fiscal de Stat. Or, la materialele cauzei se conțin 2 acte de control fiscal efectuate prin aceeași metodă a verificării tematice asupra acelorași facturi fiscale cu concluzii diametral opuse.

De asemenea ca temei de revizuire au fost invocate și prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că SC „Petriivas Trans” SRL în cererea de revizuire nu a invocat circumstanțe sau fapte esențiale noi existente la momentul emiterii deciziei, dar descoperite după pronunțarea acesteia, în sensul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă acest temeiul de revizuire, urmează să se constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, de către SC „Petriivas Trans” SRL nu au fost prezentate probe pertinente prin care s-ar demonstra că prin hotărârea emisă în speța dată au fost lezate anumite drepturi ale IFS. Or, faptul că la materialele cauzei există 2 acte de control

fiscal efectuate prin aceeași metodă a verificării tematice asupra acelorași facturi fiscale cu concluzii diferite nu constituie temei de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile.

În conformitate cu art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că revizuirea poate fi declarată doar dacă hotărârile instanțelor judecătorești care au stat la baza emiterii hotărârii sau a deciziei a cărei revizuire se cere, au fost anulate sau au fost modificate.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că motivul invocat de către revizuirea SC „Petrivas Trans” SRL precum că la 09 aprilie 2019 de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă pe același caz o decizie diametral opusă cu soluția expusă în decizia din 27 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, or, decizia din 09 aprilie 2019 a fost emisă în cadrul procesului de insolvență în privința SC „Petrivas Trans” SRL, având respectiv alt obiect de examinare.

Astfel, SC „Petrivas Trans” SRL a prezentat decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău care este emisă pe un caz aparte, fără a indica o hotărâre sau o decizie care au stat la baza emiterii deciziei a cărei revizuire se cere și care ar fi fost anulate sau modificate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului resjudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și

obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de SC „Petriivas Trans” SRL, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Petriivas Trans” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei din 13 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „AutoFrame-FM” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Petriivas Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare cu încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională a Societății Comerciale „Petriivas Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „AutoFrame-FM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor și declararea nulității facturilor fiscale de transmitere a bunurilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Galina Stratulat