

DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Bologan împotriva Nadejdei Nani cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, stabilirea cotelor părți, încasarea contravalorii cotei-părți și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2017 Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Nani cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie a soților, prin determinarea în proprietate comună pe cote-părți a câte ½ cotă-parte din automobilul de model Hyundai Tucson cu nr. de înmatriculare XXXXX lui Marcel Bologan și Nadejdei Nani, încasarea contravalorii cotei părți din automobil și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat din contul Nadejdei Nani în beneficiul lui Marcel Bologan ½ cotă-parte din contravaloarea automobilului de model Hyundai Tucson cu nr. de înmatriculare XXXXX, anul fabricării 2006, obținut în timpul căsătoriei și înstrăinat după desfacerea căsătoriei de către Nadejda Nani, în sumă de 4000 de lei; s-a încasat din contul Nadejdei Nani în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 de lei.

La 13 mai 2019 Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială și s-a acordat apelantului termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 1035 de lei, fiind totodată explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida

neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială din motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul indicat în încheierea din 29 august 2019. Totodată a fost restituit lui Marcel Bologan taxa de stat în valoare de 1035 achitată la bugetul de stat la 13 septembrie 2019, în baza ordinului de încasare a numeralului nr. R4H3-0200.

La 22 octombrie 2019 Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială a declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel din 30 septembrie 2019 este neîntemeiată, deoarece în cererea de apel depusă la 13 mai 2019 au fost expuse solicitările apelantului, dezacordul cu hotărârea atacată și temeiurile de drept pe care apelantul și-a întemeiat pretențiile, rezervându-și dreptul de a depune un apel suplimentar în caz de necesitate.

În aceste circumstanțe a considerat că cererea de apel depusă la 13 mai 2019 întrunește toate condițiile stabilite în art. 365 Cod de procedură civilă, iar anumite temeiuri de restituire a acesteia nu au fost înregistrate.

Mai mult, a menționat că pentru îndeplinirea indicațiilor indicate în încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 13 septembrie 2019 a fost achitată taxa de stat, fiind astfel înlăturate toate neajunsurile.

A specificat că apelantul nu a depus și nici nu era obligat să depună o cerere de apel motivată, dat fiind faptul că apelul întrunește condițiile stabilite de lege.

Or, Codul de procedură civilă nu prevede noțiunea de apel motivat, iar legiuitorul în textul legii enunțate nu a stabilit și nu operează cu asemenea noțiuni de apel motivat.

A considerat că instanța de apel a restituit în mod neîntemeiat și nefondat cererea de apel, încălcând grav dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție al recurentului/apelant.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 30 septembrie 2019.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la data de 01 octombrie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 22 octombrie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art.364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se

depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Materialele cauzei atestă că la 13 mai 2019 Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Drept urmare, prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială și s-a acordat apelantului termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 1035 de lei, fiind totodată explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în baza art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială din motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile în termenul indicat în încheierea din 29 august 2019. Totodată a fost restituit lui Marcel Bologan taxa de stat în valoare de 1035 achitată la bugetul de stat la 13 septembrie 2019, în baza ordinului de încasare a numeralului nr. R4H3-0200.

Instanța de recurs relevă că concluzia instanței de apel referitor la faptul că Marcel Bologan, nu a întreprins măsurile necesare în vederea depunerii cererii de apel motivate, în termenul acordat, este una pripită.

Și asta deoarece, în conformitate art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Astfel, după cum rezultă din cererea de apel depusă de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială la 13 mai 2019, în aceasta au fost indicate instanța căruia a fost adresat apelul, numele, domiciliul și calitatea procesuală, solicitările apelantului, dezacordul cu hotărârea atacată, motivele de drept pe care apelantul și-a întemeiat pretențiile.

Respectiv, instanța de recurs raportând cele indicate în cererea de apel depusă de Marcel Bologan la 13 septembrie 2019 la prevederile art. 365 din Codul de procedură civilă, constată că apelul corespunde condițiilor stabilite de lege.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reiterează că cererea de apel din 13 mai 2019 corespunde cerințelor legale și respectiv recurentul/apelant nu este obligat să depună o cerere de apel suplimentară, or acesta este un drept exclusiv al ultimului și nu o obligație, atât timp cât cererea de apel este întocmită în corespundere cu prevederile legale în vigoare.

Aici, este de menționat că la exercitarea căii de atac – apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării cauzei în apel la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, inclusiv și acordarea posibilității părților de a-și exercita drepturile și obligațiile lor.

Colegiul precizează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărîrea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărîrea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea integrală a încheierii din 30 septembrie 2019 și parțială a încheierii din 29 august 2019, or, menținerea acestora, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a lui Marcel Bologan de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, cu casarea încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială și s-a obligat apelantul de a prezenta cererea de apel motivată și încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427, lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială.

Se casează încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marcel Bologan și s-a obligat apelantul de a prezenta cerere de apel motivată și încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Marcel Bologan, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Bologan împotriva Nadejdei Nani cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, stabilirea cotelor părți, încasarea contravalorii cotei-părți și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat