

Dosarul nr. 2ra-1943/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, O. Cojocaru, E. Clim)

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Elizaveta Usatîi și Petru Usatîi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elizaveta Usatîi și Petru Usatîi împotriva lui Alexandru Sîrbu, Galinei Sîrbu, Primăriei municipiului Chișinău, Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Întreprinderii de Stat „Detașamentul de pază paramilitară al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor”, Societății cu Răspundere Limitată „Lascont”, Societății cu Răspundere Limitată „Firma Științifică de Producție Extremum”, Sergiu Ciub, Ion Casian, Iurie Corovai, Valerian Stratan, Olgăi Chetruș, Vladimir Baldovici, Violetei Baldovici, Societății cu Răspundere Limitată „Speranța”, Irinei Cozlova, Ion Sarandi, Alexandr Rîbalco, Evghenia Rîbalco, Tatiana Princevscaia, Alexandr Princevschii, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la revendicarea și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,

împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2015 Petru Usatîi și Elizaveta Usatîi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Sîrbu, SRL „Lascont”, ÎS „Detașamentul de pază paramilitară al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor”, Alexandr Princevschii, Sergiu Ciub, Ion Casian, Iurie Corovai, Valerian Stratan, Vladimir Baldovici, Olgăi Chetruș, Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii SA „Apă-Canal Chișinău”, IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie nelegitimă și obligarea de a înlătura obstacolele în folosirea acestuia.

În motivarea acțiunii a fost invocat că, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 25/15-46, din 12 decembrie 2000 „cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str. XXXXX dlui Adrian Usatîi”, i-a fost atribuit lui Adrian Usatîi în proprietate privată un lot de pământ, cu suprafața de 500 m.p., din str. XXXXX, din contul sechestrării parțiale a terenului atribuit anterior firmei științifice „Extremum” SRL, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit particulare.

Au specificat că la 18 septembrie 2001 a fost încheiat între Adrian Usatîi și Primăria mun. Chișinău contractul de vânzare-cumpărare a lotului respectiv, iar la 02 octombrie 2001 lui Adrian Usatîi i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, inclusiv și planul sectorului de pământ.

Dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil a fost înregistrat la 18 octombrie 2001 la OCT Chișinău, fiindu-i atribuit nr. cadastral XXXXX.

Reclamanții au mai relatat că la momentul repartizării bunului, cât și mai târziu, familia Usatîi nu dispunea de mijloace financiare suficiente, corespunzător nu a fost solicitată documentația de proiect pentru construirea casei de locuit după cum este stipulat în decizia Primăriei mun. Chișinău menționată și nu a fost efectuată construcția casei particulare.

La XXXXX, Adrian Usatîi a decedat, iar conform certificatului de moștenitor legal, eliberat la 26 noiembrie 2013 ca moștenitori legali ai averii defunctului, situată în mun. XXXXX, sunt la $\frac{1}{4}$ cotă-parte, soția acestuia Elizaveta Usatîi și la $\frac{3}{4}$ cote-părți, fiul- Petru Usatîi.

Certificatul de moștenitor legal nominalizat, conform dispozițiilor art. 214, 290 Cod civil a fost supus înregistrării cadastrale la 26 noiembrie 2013, în corespundere cu dispozițiile art. 321 Cod civil.

După înregistrarea dreptului de proprietate, ieșind la fața locului, reclamanții au constatat că întregul lot de teren este acaparat și utilizat de către vecini, adică de către pârâți. În aceste circumstanțe, reclamanții au apelat la specialiști din organele abilitate în domeniul construcțiilor pentru constatarea cu exactitate a acaparării și utilizării lotului de pământ care le aparține cu drept de proprietate privată.

Aici, au indicat că, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 710 din 09 septembrie 2014, terenul nominalizat cu nr. cad XXXXX amplasat pe str. XXXXX, proprietate a reclamanților, de facto, este utilizat în alt mod decât cel stabilit în documentele de proprietate, și care atesta anume modul de folosință de către pârâți a acestui teren: din partea stângă conform planului, între punctele hotarului terenului 1-2, pe o porțiune cu lățimea de 4,26 m și 4.84 m, cu suprafața de 0,0117 ha (117 m.p.). lotul de pământ acaparat de către proprietarul terenului cu nr. cadastral XXXXX, ce îi aparține pârâtului Alexandru Sîrbu, încălcând în așa mod hotarele terenului privat al reclamanților; din partea dreaptă conform planului, între punctele hotarului terenului 3-4, pe o porțiune cu lățimea de 6,71 m și 0,89 m, având suprafața de 0,0144 ha (144 m.p.), terenul este acaparat și utilizat de imobilul cu nr. cadastral XXXXX, fiind proprietate municipală, iar pe acest teren este construită o casa cu nr. cadastral XXXXX care aparține pârâtului SRL „Lascont”, încălcând în așa mod și din această parte hotarele terenului privat al reclamanților; totodată, prin mijlocul terenului care aparține cu drept de proprietate, ocupând suprafața de 0,0239 ha (239 m.p.), este construit un drum de acces, fiind pavat, cu lățimea de 8,52 m, care duce spre imobilele din str. XXXXX - care din înscrisurile anexate rezulta ca a fost construit de către proprietarii acestor imobile.

Au declarat, că conform planului, drumul de acces spre aceste imobile este planificat și urma să fie construit pe o altă porțiune de teren, și anume între imobilele de pe adresa str. XXXXX; de asemenea prin mijlocul terenului ce aparține reclamanților cu drept de proprietate, trece rețeaua exterioară de canalizare, iar prin partea de jos a lotului, trece și o porțiune de rețea exterioară de apeduct.

Reclamanții au menționat că, conform răspunsului SA „Apă - Canal Chișinău” din 30 mai 2014, rețeaua de canalizare de pe adresa vizată, adică care traversează lotul de pământ ce aparține reclamanților, a fost construită și pusă în exploatare cu forțele proprii ale locatarilor din str. XXXXX; respectiv a pârâților ce locuiesc și activează pe aceste adrese, și nu se află în gestiunea SA „Apa-Canal Chișinău”, precum și ultima nu poartă răspundere de exploatarea și deservirea acestor rețele.

Totodată au invocat că conform răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău din 31 martie 2014 și 17 octombrie 2015, Primăria mun. Chișinău nu a eliberat nici un act privind organizarea drumului de acces pe terenul care aparține reclamanților. Conform răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău din 05 februarie 2015, direcția în cauză nu a coordonat documentația de proiect privitor la rețelele de alimentare cu apă și canalizare, construite pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, și deci nu are la dispoziție această documentație.

Au considerat, că reieșind din înscrisurile nominalizate, rezultă cu certitudine faptul acaparării și utilizării terenului ce aparține reclamanților cu drept de proprietate de către pârâți, în mod ilegal.

Reclamanții au evidențiat că până la depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată, au întreprins diferite acțiuni legale pentru a rezolva chestiunea în cauză pe cale amiabilă cu pârâții expediind în adresa acestora scrisori, însă fără succes. La scrisorile menționate au răspuns doar pârâții Alexandru Sîrbu și administrația SRL „Lascont”, dar care au negat faptul acaparării în mod ilicit a terenului ce aparține cu drept de proprietate reclamanților, iar ÎS „Detașamentul de bază paramilitară al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor” a dat un răspuns incomplet.

Au solicitat revendicarea bunului imobil din str. XXXXX, lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX din posesia nelegitimă a pârâților prin obligarea acestora: să elibereze bunul imobil deținut de fiecare pârât, reieșind din conținutul raportului de constatare tehnico-științifică cu demolarea obiectelor construite în mod ilegal pe terenul în cauză și să nu creeze în continuare obstacole în exploatarea terenului ce aparține reclamanților cu drept de proprietate.

Ulterior, reclamanții au depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiunii în care au indicat ca pârâți Alexandru Sîrbu, Galina Sîrbu, Primăria municipiului Chișinău, SA „Apă-Canal Chișinău”, ÎS „Detașamentul de pază paramilitară al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor”, SRL „Lascont”, SRL „Firma Științifică de Producție Extremum”, Sergiu Ciub, Ion Casian, Iurie Corovai, Valerian Stratan, Olga Chetruș, Vladimir Baldovici, Violeta Baldovici, SRL „Speranța”, Irina Cozlova, Ion Sarandi, Alexandr Rîbalco, Evghenia Rîbalco, Tatiana Princevscaia, Alexandr Princevschii, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” și au solicitat revendicarea din posesia nelegitimă a lui Alexandru Sîrbu și Galina Sîrbu în posesia reclamanților a porțiunii de 117 m.p. din terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX; obligarea pârâților Alexandru Sîrbu și Galina Sîrbu să înlăture obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a reclamanților și să aducă terenul la starea anterioară de până la încălcarea dreptului de proprietate, prin demolarea tuturor construcțiilor edificate abuziv pe porțiunea

de 117 m.p. ocupată din terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX; revendicarea din posesia nelegitimă a SRL „Lascont”, SRL „Firma Stiintifica de Productie Extremum”, SRL „Speranta”, Irina Kozlova, Ion Sarandi, Alexandr Rîbalco, Evghenia Rîbalco în posesia reclamanților a porțiunii de 144 m.p. din terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX; obligarea pârâților SRL „Lascont”, SRL „Firma Stiintifica de Productie Extremum”, SRL „Speranta”, Irina Kozlova, Ion Sarandi, Alexandr Rîbalco, Evghenia Rîbalco să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a reclamanților și să aducă terenul la starea anterioara de până la încălcarea dreptului de proprietate, prin demolarea gardului edificat abuziv pe porțiunea de 144 m.p. ocupată din terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX; obligarea pârâților Primăria mun. Chișinău, SA „Apă Canal Chișinău”, ÎS „Detașamentul de paza paramilitara al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor”, SRL „Lascont”, SRL „Firma Științifică de Producție Extremum”, Sergiu Ciub, Ion Casian, Iurie Corovai, Valerian Stratan, Olga Chetruș, Vladimir Baldovici, Violeta Baldovici, SRL „Speranța”, Irina Cozlova, Ion Sarandi, Alexandr Rîbalco, Evghenia Rîbalco., Alexandru Sîrbu, Galina Sîrbu, Tatiana Pincevscaia, Alexandr Pincevschii să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a reclamanților prin ridicarea rețelei de canalizare și a apeductului trasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX; obligarea pârâților Primăria mun. Chișinău, SA „Apa- Canal Chișinău”, ÎS „Detașamentul de paza paramilitara al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor”, SRL „Lascont”, SRL „Firma Științifică de Producție Extremum”, Sergiu Ciub, Ion Casian, Iurie Corovai, Valerian Stratan, Olga Chetru, Vladimir Baldovici, Violeta Baldovici, SRL „Speranța”, Irina Cozlova, Ion Sarandi, Alexandr Rîbalco, Evghenia Ribalco, Alexandru Sîrbu, Galina Sîrbu, Tatiana Pincevscaia, Alexandr Pincevschii să nu împiedice reclamanții în exercitarea dreptului de proprietate, inclusiv prin trecerea peste terenul cu nr. cadastral XXXXX și folosirea acestuia ca drum de acces.

În motivarea cererii au invocat că, prin certificatele din 28 martie 2016 a înscrierilor din registrul bunurilor imobile eliberate a OCT Chișinău s-a constatat, că în afară de pârâții indicați inițial în cererea de chemare în judecată mai există și alte persoane ce dispun de drept de folosință sau care sunt proprietari și coproprietari a imobilelor învecinate, care au privat reclamanții de posesia asupra 261 m.p. din terenul lor cu suprafața totală de 500 m.p., îngrădindu-le prin construcția gardurilor capitale din ambele părți a terenului. Iar față de partea rămasă din teren creându-le obstacole în exercitarea dreptului de proprietate prin amenajarea unui drum de acces și construcția unui sistem de canalizare și apeduct de care se folosesc toți pârâții.

Au considerat Elizaveta Usatîi și Pentru Usatîi că toate aceste persoane urmează să fie atrase în calitate de copârâți.

Totodată au specificat că încălcarea dreptului lor de proprietate s-a realizat de către pârâții menționați cu participarea Primăriei mun. Chișinău și SA „Apa-Canal Chișinău”. Or, lucrările de executare a căilor de acces și rețelelor edilitare constituie o parte din complexul lucrărilor de amenajare a teritoriului și conform art. 14 alin. (2) lit. o) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 3 al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, autoritățile administrației publice

locale poartă răspundere pentru efectuarea lucrărilor de amenajare a teritoriului (...). Iar conform art. 36 al aceluiași act legislativ, autoritățile publice locale asigură în condițiile respectării prevederilor legale, gestionarea tuturor terenurilor și construcțiilor cuprinse în limitele administrativ teritoriale stabilite și răspund de realizarea și exploatarea construcțiilor și amenajărilor de utilitate publică.

Au mai specificat că pentru obținerea condițiilor tehnice conform pct.2.1.2. din Regulamentul provizoriu cu privire la prestarea serviciilor publice (comunale) de alimentare cu apă și canalizare și normelor de consum al apei potabile în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 7/16 din 27 decembrie 2012, de către beneficiar urmau a fi depuse planul de situație a obiectivului care urmează a fi bransat cu referire la străzi și drumuri, cât și ridicarea topografică a sectorului de amplasare a obiectului la scara 1:500 și 1:2000 cu toate comunicațiile și construcțiile terestre și (sau) subterane existente, avizată de organizațiile care le exploatează.

Astfel, au considerat că Primăria mun. Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău” au admis construcția pe terenul reclamanților a drumului de acces și a rețelelor edilitare de apă și canalizare contrar documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, iar SA „Apă-Canal Chișinău” asigurând bransarea/recordarea la sistemul public de alimentare cu apă și canalizare a rețelelor edificate abuziv fără acordul reclamanților, încălcându-le dreptul de proprietate.

Prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atras în proces ca intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial acțiunea; s-a revendicat din posesia nelegitima a lui Alexandru Sîrbu și Galina Sîrbu în posesia lui Petru Usatîi și Elizaveta Usatîi, porțiunea de 117 m. p. din terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX cuprinsă, conform planului, între punctele hotarului 1-2 din partea stângă a lotului cu lățimea de 4,26 m și 4,84 m; s-a obligat Alexandru Sîrbu și Galina Sîrbu să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a lui Petru Usatîi și Elizaveta Usatîi și să aducă terenul la starea anterioară de până la încălcarea dreptului de proprietate, prin demolarea tuturor construcțiilor edificate pe porțiunea de 117 m.p ocupată din terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, cuprinsă conform planului între punctele hotarului 1-2 din partea stânga a lotului cu lățimea de 4,26 m și 4.84 m; s-a revendicat din posesia nelegitima a SRL „Lascont”, în posesia reclamanților Petru Usatîi și Elizaveta Usatîi, porțiunea de 144 m.p. din terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, cuprinsă, conform planului, între punctele hotarului 3-4 din partea dreapta a lotului cu lățimea de 6,71 m și 0,89 m; s-a obligat SRL „Lascont”, să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a reclamanților Petru Usatîi și Elizaveta Usatîi și să aducă terenul la starea anterioara de până la încălcarea dreptului de proprietate, prin demolarea gardului edificat pe porțiunea de 144 m.p. ocupată din terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, cuprinsă conform planului între punctele hotarului 3-4 din partea dreaptă a lotului cu lațimea de 6,71 m și 0,89 m; s-a obligat SA „Apă Canal Chișinău”, să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a reclamanților, prin ridicarea rețelei de canalizare a

apeductului trasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situată în mun. XXXXX; în rest pretențiile reclamanților, au fost respinse.

La 21 februarie 2018 SRL „Lascont”, reprezentată de avocatul Valentin Enachi a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 14 martie 2018 SA „Apă-Canal Chișinu” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, în partea ce ține de obligarea SA „Apă Canal Chișinău să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a reclamanților, prin ridicarea rețelei de canalizare și a apeductului trasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Petru Usatii și Elizaveta Usatii, către SA „Apa-Canal Chișinău” și încasarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel din contul lui Petru Usatii și a Elizavetei Usatii în beneficiul SA „Apa- Canal Chișinău”.

La 06 decembrie 2018 Galina Sîrbu și Alexandru Sîrbu au depus cerere de alăturare la cererea de apel, depusă de SRL „Lascont”.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de SA „Apă Canal Chișinău” și casată parțial hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea admiterii capătului de cerere cu privire la obligarea SA „Apă Canal Chișinău” să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate prin ridicarea rețelei de canalizare și a apeductului trasate pe terenul nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX și a fost emisă în partea dată o nouă hotărâre de respingere a acestui capăt de cerere; a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Lascont”, reprezentată de avocatul Valentin Enachi, la care s-a alăturat Alexandru Sîrbu și Galina Sîrbu și a fost casată parțial hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea în care SRL „Lascont” a fost obligată să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a lui Petru Usatii și Elizaveta Usatii și să aducă terenul la starea anterioară de până la încălcarea dreptului de proprietate, prin demolarea gardului edificat pe porțiunea de 144 m.p. ocupată din terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, cuprinsă conform planului între punctele hotarului 3-4 din partea dreaptă a lotului cu lățimea de 6,71 m și 0,89 m și în partea dată a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respins acest capăt de cerere; în rest a fost menținută hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin prisma pct. 8.1, 8.8, 8.10, 8.12 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Chișinău, instanța de apel a constatat că, lipsesc temeiurile legal pentru obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate prin ridicarea rețelei de canalizare și a apeductului trasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, deoarece aceste rețele nu sunt în gestiunea SA „Apă-Canal Chișinău” și nu se găsesc la balanța acesteia. Respectiv SA „Apă-Canal Chișinău nu este responsabilă de strămutarea, ridicarea acestora de pe teren ce constituie proprietate privată.

În acest sens, Colegiul civil a considerat neîntemeiată constatarea instanței de fond precum că SA „Apă-Canal Chișinău” a admis construcția pe terenul reclamanților a rețelelor edilitare de canalizare, deoarece SA „Apa-Canal Chișinău” a eliberat doar condițiile tehnice, care indică locul branșării (care constituie parte din rețeaua de distribuție a apei, ce face legătura între rețeaua publică și rețeaua interioară a unei incinte sau clădiri) rețelelor clientului la rețelele publice ale sistemului de alimentare cu apă și canalizare, dar nu a coordonat, construcția pe terenul proprietate privată a rețelei de canalizare interioare.

Totodată, a fost menționat că la momentul adoptării de către Primărie a deciziei de alocare defunctului Adrian Usatîi a lotului de pamant, instalațiile ingineresti (rețelele de apă) funcționau deja.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea SRL „Lascont” să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a lui Petru Usatîi și Elizaveta Usatîi și să aducă terenul la starea anterioară de până la încălcarea dreptului de proprietate, prin demolarea gardului edificat pe porțiunea de 144 m.p. ocupată din terenul cu nr. cadastral XXXXX. situat în mun. XXXXX, cuprinsă conform planului între punctele hotarului 3-4 din partea dreapta a lotului cu lațimea de 6.71 m și 0.89 m, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, fiind admis de prima instanță fără a se ține cont de circumstanțele cauzei, dar și în lipsa probelor corespunzătoare în acest sens. Or, nici în prima instanță și nici în instanța de apel intimații nu au prezentat probe că gardul, demolarea căruia a fost pusă pe seama SRL „Lascont” , ar fi fost construit de aceasta, dar nici faptul că dreptul de proprietate în privința acestui bun imobil îi aparține SRL „Lascont”. Pe parcursul examinării cauzei nu a fost stabilit cert cui aparține acest gard, iar faptul că acesta este vopsit în aceeași culoare ca și casa care aparține SRL „Lascont” nu confirmă ca acest gard îi aparține.

Prin decizia suplimentară din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a încasat de la Petru Usatîi și Elizaveta Usatîi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” cheltuielile de judecată în instanța de apel în sumă de 187, 50 de lei.

La 14 iunie 2019 Elizaveta Usatîi și Pentru Usatîi au declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au indicat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că instanța la emiterea acesteia a aplicat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 martie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 16 aprilie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 14 iunie 2019, este în termen.

La 17 octombrie 2019 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință prin care a solicitat considerarea recursului depus de Elizaveta Usatîi și Petru Usatîi ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Elizaveta Usatîi și Petru Usatîi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Elizaveta Usatîi și Petru Usatîi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant

regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Elizaveta Usatîi și Petru Usatîi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Elizaveta Usatîi și Petru Usatîi împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat