

Dosarul nr. 2rac-436/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Muruianu, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolabilitate

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni  
„Semnal” în proces de insolabilitate împotriva Asociației Proprietarilor de  
Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP cu privire la declararea nulității actelor

împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de  
insolabilitate și menținută hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău  
sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 4 septembrie 2017, SA „Semnal” în proces de insolabilitate a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 51/396 COOP cu privire la  
declararea nulității actelor.

În motivarea acțiunii a invocat că SA „Semnal” este gestionarul bunului  
imobil din str. XXXXX mun. XXXXX, fapt confirmat prin extrasul din Registrul  
bunurilor imobile.

A reiterat că Uzina „Semnal” a construit căminul nr. X din str. XXXXX  
mun. XXXXX, dat în exploatare în anul 1977, ca cămin muncitoresc de tip pat-loc.  
Tot atunci, acesta a fost luat la balanță ca mijloc fix, ce aparține întreprinderii.

În anul 1995, la momentul privatizării Uzinei „Semnal”, căminul  
muncitoresc de tip pat-loc, deși nu a fost inclus în capitalul statutar al  
întreprinderii, a rămas la balanța uzinei privatizate, de acum SA „Semnal”, cu drept  
de gestiune economică.

A relatat că la 28 iulie 2004, Departamentul Privatizării al RM a emis  
ordinul cu privire la aprobarea organului de gestiune a căminului amplasat pe

str. XXXXX mun. XXXXX, iar la 24 august 2004, a fost emis ordinul nr. 1/19 cu privire la instituirea comisiei de primire-transmitere a blocului locativ de la balanța SA „Semnal” în gestiunea APLP nr. 51/396 COOP.

Astfel, la 17 septembrie 2004, întru executarea ordinilor menționate a fost emis actul de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanță la balanță.

La 21 ianuarie 2005, Departamentul Privatizării al RM a emis ordinul nr. 9 cu privire la anularea ordinilor nr. 106 din 28 iulie 2004 și nr. 1/19 din 24 august 2004 ale Departamentului Privatizării al RM.

A comunicat că la 14 februarie 2006, Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea nr. 3-235/2006, prin care a respins cererea APLP nr. 51/596 COOP împotriva Departamentului Privatizării al RM, intervenient accesoriu SA „Semnal” privind anularea ordinului nr. 9 din 21 ianuarie 2005, prin care se demonstrează că bunul imobil din str. XXXXX mun. XXXXX nu aparține cu drept de gestiune economică APLP nr. 51/396 COOP, imobilul revenind la SA „Semnal” cu drept de gestiune economică.

A evidențiat că unele persoane fizice, inclusiv Nina Ganceriuc s-a adresat la directorul APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban cu cerere privind eliberarea documentelor - tabel nominal și extras din fișa locuinței pentru privatizarea odăii nr. X din bunul imobil din str. XXXXX mun. XXXXX.

Așadar, directorul APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban a eliberat Ninei Ganceriuc și lui Grigorii Ganceriuc tabelul nominal și fișa de evidență nr. 26 privind odaia nr. X din bunul imobil din str. XXXXX mun. XXXXX.

Cu referire la aceste circumstanțe, a atenționat că directorul APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban nu are asemenea competențe de a elibera documentele menționate, în condițiile în care APLP nr. 51/396 COOP nu este gestionarul economic al imobilului din str. XXXXX mun. XXXXX.

A reiterat că documentele eliberate de către directorul APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban sunt în contradicție cu legislația în vigoare, iar în consecință se lezează grav drepturile locatarilor legali ai căminului din str. XXXXX mun. XXXXX, precum și drepturile entității gestionare.

A remarcat că doar SA „Semnal” este în drept, conform legii, să elibereze acte precum ar fi extras din fișa locuință, tabel nominal persoanelor fizice-salariații SA „Semnal”.

Prin urmare, extrasul din fișa locuință și tabel nominal sunt nule de drept în temeiul art. 207 Cod civil.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 28, 166-167 CPC, art. 6, 207, 216, 217, 220 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea nulă a extrasului din fișa de evidență nr. 26, a tabelul nominal cu locatarii apartamentului nr. X eliberate de APLP nr. 51/396 COOP, director Ludmila Șerban pentru Nina Ganceriuc și Grigorii Ganceriuc privind odaia nr. X din bunul imobil din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 20 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Nina Ganceriuc și Grigorii Ganceriuc.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Semnal” în proces de insolabilitate și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel, cu referire la netemeinicia acțiunii, au reținut că atât extrasul din fișa de evidență, cât și tabelul nominal au fost eliberate cu scopul privatizării ulterioare de către Nina Ganceriuc și Grigorii Ganceriuc a încăperii de locuit.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că, deoarece nu a fost demonstrată lipsa de a produce efecte juridice sau că actele, eliberate de administratorul APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban, sunt false, cu scopul de a ascunde alte acte juridice ori contravin normelor imperative, la caz, nu se întrunesc prevederile art. 220-221 Cod civil.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au menționat că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil menționat până în prezent se afla în gestiunea economică a APLP nr. 51/396 COOP, fapt care a și permis administratorului asociației de a elibera actele nominalizate.

La 20 septembrie 2019, SA „Semnal” în proces de insolabilitate a declarat recurs împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de trimitere a cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, neaplicarea legii care trebuia aplicată, interpretarea eronată a legii și soluționarea drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

A considerat eronate concluziile instanței de judecată precum că circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale nu sunt dovedite.

A comunicat că în pofida faptului că din 31 ianuarie 2005, APLP nr. 51/396 nu mai deținea gestiunea economică asupra imobilului din str. XXXXX mun. XXXXX, directorului acesteia Ludmila Șerban a încercat ilegal prin diferite mijloace să gestioneze imobilul.

Cu referire la aceasta, a menționat că mai multe persoane fizice (inclusiv Grigorii Ganceriuc) s-au adresat către directorul APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban cu cererea privind eliberarea documentelor (tabele nominale, fișe de evidențe) în scopul folosirii și privatizării încăperilor din bunul imobil - căminul nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

Astfel, directorul APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban, cunoscând despre faptul că Asociația nr. 51/396 nu deține gestiunea economică asupra bunului imobil menționat, în anul 2010, a eliberat ilegal persoanei fizice Nina

Ganceriuac actele și anume, tabelul nominal cu locatarii apartamentului nr. 26 și extrasul din fișa locuinței nr. 26.

Având în vedere că la momentul eliberării acestor acte, APLP nr. 51/396 COOP nu deținea dreptul de gestiune asupra bunului imobil din mun. XXXXX str. XXXXX, documentele eliberate de către directorului APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban sunt în contradicție cu legislația în vigoare, în consecință fiind lezate grav drepturile locatarilor legali ai căminului menționat, precum și drepturile entității gestionare.

A evidențiat faptul că directorul APLP nr. 51/396 COOP, Ludmila Șerban a eliberat actele contestate având scopuri persoanele și în contradicție cu legislația în vigoare.

A comunicat că în perioada anilor 2000 - 2001, SA „Semnal” a întocmit lista locatarilor legali cărora le-a fost repartizat spațiu locativ în blocul locativ al căminului nr. X al Uzinei „Semnal” din str. XXXXX, întocmită și întărită prin stampila SA „Semnal”.

În baza acestei liste, locatarilor legali ai căminului nr. X din str. XXXXX le-au fost repartizate documentele necesare (ordin de repartiție, tabel nominal, fișă de evidență) privatizării spațiului locativ, sub semnătură, în prezența executorului judecătoresc Lilian Asandi, a reprezentantului SA „Semnal” și a reprezentantului Preturii sect. Botanica mun. Chișinău, Vasile Davnii.

A precizat că toți locatarii legali ai căminului au primit documentele necesare, niciun locatar nu a rămas fără documente.

Astfel, nu există niciun temei legal pentru locatari (inclusiv și pentru Nina Ganceriuac) de a se adresa ulterior pentru eliberarea documentelor - tabel nominal, fișă de evidență, supuse contestării.

A remarcat că pentru privatizarea încăperilor din căminul de pe str. XXXXX mun. XXXXX, nu sunt legale alte documente decât cele eliberate de SA „Semnal”.

O dovadă incontestabilă a faptului că doar SA „Semnal” este în drept să elibereze documente necesare privatizării este faptul că, în prezent, au fost privatizate foarte multe încăperi din căminului nr. X de pe str. XXXXX mun. XXXXX, doar în baza documentelor eliberate de SA „Semnal”.

A evidențiat că, în prezent, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 deține gestiunea economică a bunului imobil din str. XXXXX mun. XXXXX, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Prima instanță și instanța de apel au omis să identifice toate părțile procesului, în condițiile în care actele contestate se referă direct la imobilul deținut în gestiune economică de ACC nr. 55/610, care nu a fost atrasă în proces.

Așadar, prin examinarea cauzei civile în continuare în lipsa ACC nr. 55/610, instanța de recurs ar admite erori judiciare, care în mod inevitabil ar duce la sesizarea CEDO.

La 3 decembrie 2019, SA „Semnal” în proces de insolvență a depus supliment la cererea de recurs, împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă fără a fi invocate argumente noi cu privire la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 155), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 septembrie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Semnal” în proces de insolabilitate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Semnal” în proces de insolabilitate, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul

normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SA „Semnal” în proces de insolabilitate urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolabilitate.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari