

Dosarul nr. 2dsc-13/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (R. Țurcanu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, N. Simciuc, I. Muruianu)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Pitic, N. Craiu, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea privind emiterea unei decizii suplimentare depusă de Societatea cu răspundere limitată „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Privat-Trans” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rovigo” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La data de 11 decembrie 2017 SRL „Privat-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rovigo” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 28 iulie 2017, SRL „Rovigo”, în calitate de client, a încheiat cu SRL „Privat-Trans”, în calitate de transportator, contractul pentru transportarea mărfurilor și comanda de transport nr.1044/17.

A invocat că, în temeiul contractului nr.1044/17, reclamantul s-a obligat să presteze servicii de transport pârâtului, iar ultimul să achite suma de 1100 de euro pentru serviciile prestate.

A menționat că, în baza scrisorii de transport internațional CMR seria MD nr.0266272, reclamantul a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR. A relevat că, potrivit actului de predare - primire a lucrărilor îndeplinite seria nr. WI 9666337 din 08.08.2017, suma pe care o datorează pârâtul față de reclamant este de 1100 de euro, ce constituie echivalentul a 23299,21 de lei.

A afirmat că, în baza comenzii de transport nr.1044/17 din 28 iulie 2017, pârâtul s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării mărfii, adică cel târziu la 15.08.2017 pentru factura seria WI nr.9666337.

A susținut că, până în prezent pârâtul nu a achitat nimic din datoria contractuală în mărime 23299,21 de lei, astfel, potrivit actului de verificare între reclamant și pârât, ultimul are o datorie pentru comanda de transport nr.1044/17 în mărime de 23299,21 de lei.

A indicat că, în scopul respectării procedurii prelabile referitor la neachitarea datoriilor potrivit comenzii de transport menționate mai sus, reclamantul a expediat pârâtului 2 pretenții la data de 23.08.2017 și la 30.08.2017.

A precizat că penalitatea calculată pentru perioada de 114 zile constituie suma de 26328,1 lei, iar aplicând prevederile art.619 alin.(2) Codul civil, au constatat că pentru comanda de transport nr.1044/17 din data de 15.08.2017 și până la data de 06.12.2017 dobânda de întârziere pe care o datorează pârâtul constituie suma de 1298,37 de lei, precum și pentru înaintarea prezentei acțiuni reclamantul a suportat cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 1527,77 de lei și de asistență juridică în mărime de 4000 de lei, care urmează a fi încasate din contul pârâtului.

A solicitat reclamantul SRL „Privat-Trans” încasarea în beneficiul său de la SRL „Rovigo” a datoriei în mărime de 23299,21 de lei, a penalității contractuale în mărime în mărime de 26328,10 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1298,37 de lei pentru comanda de transport nr.1044/17 din 28.07.2017, a taxei de stat în mărime de 1527,77 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 4000 de lei.

Prin hotărârea din 22 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasat de la SRL „Rovigo” în beneficiul SRL „Privat-Trans” datoria în sumă de 23299,21 de lei, suma de 2164 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asigurarea acțiunii, suma de 2000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în sumă de 698,97 de lei, proporțional părții admise din acțiune. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 03 iulie 2018, SRL „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii (f.d.130).

La data de 03 iulie 2018, SRL „Rovigo”, reprezentat de avocatul Tatiana Enachi, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d.133).

Prin decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Rovigo”, reprezentat de avocatul Tatiana Enachi, a fost admis apelul declarat de SRL „Privat-Trans”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță, a fost casată parțial hotărârea primei instanțe cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu încasarea de la SRL „Rovigo” în beneficiul SRL „Privat-Trans” suma de 26328, 10 lei cu titlu de penalități, suma de 1298,37 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1527 de lei cu titlu de taxa de stat achitată în prima instanță și suma de 4000 de lei cu

titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prima instanță. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Rovigo”.

La 11 iulie 2019 SRL „Privat Trans” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitând emiterea unei decizii suplimentare privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei, din contul SRL „Rovigo” în beneficiul SRL „Privat Trans”.

În susținerea cererii a indicat că în cadrul examinării recursului declarat de SRL „Rovigo” împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Privat Trans” a depus referință prin care a solicitat de a recunoaște ca inadmisibil recursul și a încasa din contul recurentului cheltuielile de judecare a cauzei în instanța de recurs în mărime de 2000 de lei, care sunt necesare, reale și rezonabile.

Astfel, a menționat că instanța de recurs prin încheierea din 24 aprilie 2019 a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Rovigo”, însă nu s-a expus asupra compensării cheltuielilor de judecată.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SRL „Privat Trans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

După cum se constată din materialele dosarului, prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Rovigo”.

În acest sens, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

La caz, înaintând cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, SRL „Privat Trans” a invocat omiterea de către instanța de recurs a soluționării problemei compensării cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2000 de lei, achitate avocatului pentru acordarea serviciilor juridice în instanța de recurs, respectiv, pentru întocmirea și depunerea referinței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că solicitarea SRL „Privat Trans” de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 2000 de lei, care s-au format în urma achitării serviciilor avocatului pentru acordarea asistenței juridice în instanța de recurs, în vederea întocmirii și depunerii

referinței, este neîntemeiată. Or, la caz, recursul declarat de către SRL „Rovigo” a fost considerat inadmisibil prin încheierea din 10 aprilie 2019, care a fost emisă în limitele prevăzute de art. 440 din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Privat Trans” nu este îngrădită de posibilitatea încasării sumei solicitate prin înaintarea unei acțiuni separate în instanța de drept comun, unde urmează să dovedească rezonabilitatea, proporționalitatea și echitabilitatea acestor cheltuieli.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SRL „Privat Trans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 din Codul de procedură civilă, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu răspundere limitată „Privat Trans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Privat Trans” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rovigo” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru