

Dosarul nr. 2ra-2181/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – N. Arabadji

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, V. Buhnaci, Iu. Cotruță

DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Gorceag,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Viorelia
Androneac împotriva lui Sergiu Gorceag cu privire la încasarea prejudiciului material,
recuperarea prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională
depusă de către Sergiu Gorceag împotriva Viorelei Androneac cu privire la recuperarea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis
apelul declarat de către Sergiu Gorceag, s-a casat hotărârea din 14 decembrie 2018 a
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La 15 iulie 2016 Viorelia Androneac a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată la 10 iulie 2017, împotriva lui Sergiu Gorceag, prin care a solicitat
încasarea prejudiciului material în mărime de 5869,42 le, recuperarea prejudiciului
moral în mărime de 100 000 lei, cheltuieli pentru înștiințarea pârâtului în sumă de 400
lei și 4400 lei cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 90, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 09 noiembrie 2013, aproximativ la
ora 20:00, aflându-se la domiciliul din str. XXXXXX, nr.XXX, mun. Chișinău, a fost
agresată de către trei vecini, și anume: Sergiu Gorceag, Vsevolod Gorceag și încă o
persoană de gen masculin necunoscută ei.

Conflictul a generat din cauza fumului ieșit din frunzele aprinse în ograda ei. Cele
trei persoane fiind în stare de ebrietate, au reacționat negativ și au numit-o în prezența
fiului minor cu cuvinte necenzurate. După care, Sergiu Gorceag, fiind în stare de
ebrietate avansată, aplicând forța fizică, a apucat-o de gât, aplicându-i lovituri puternice

în regiunea capului. În rezultat, potrivit concluziei Raportului de constatare medico-legală nr. 5627 din 10.11.2013 și a Raportului de expertiză medico-legală nr. 3135/D din 12.12.2013 i-a fost cauzată XXXXX, manifestată prin XXXXX, XXXXX, XXXXX, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată, ce se califică ca fiind vătămare ușoară.

A susținut că urmare a leziunilor corporale din acea perioadă și până la înaintarea acțiunii se află sub supravegherea medicului, primește îngrijiri medicale pentru tratarea XXXXX.

A menționat că în urma acțiunilor lui Sergiu Gorceag s-a aflat în concediu medical în perioada 11.11.2013-27.11.2013, suportând cheltuieli pentru tratamentul medical în mărime de 5072,10 lei. Mai mult, în viitor va avea nevoie de tratament medical permanent, fiindu-i prescris și tratamentul sanatorial.

Reclamanta a mai notat că prin acțiunile sale, Sergiu Gorceag i-a prejudiciat nu doar demnitatea de femeie și mamă, ci și i-a lezat onoarea și demnitatea, periclitându-i astfel imaginea în fața rudelor.

A mai accentuat că comportamentul pârâtului a influențat negativ asupra stării fizice și psihice, aflându-se permanent într-o stare de stres, nesiguranță în propria casă, că cele întâmplate se vor repeta.

Consideră că urmează a fi încasată de la Sergiu Gorceag suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciul moral, care este o sumă rezonabilă pentru acțiunile ilicite ale pârâtului.

La 31 martie 2017 Sergiu Gorceag a depus cerere reconvențională, completată la 14 mai 2018, împotriva Viorelei Androneac cu privire la încasarea despăgubirii morale în mărime de 30 000 lei. (f.d. 64-67, 126-130, vol. I)

În motivarea cererii reconvenționale Sergiu Gorceag a menționat că în fapt la 09.11.2013, aproximativ la orele 19:00, vecina Viorelia Androneac a dat foc frunzelor din curtea sa. Fumul dens, produs în urma arderii frunzelor de toamnă, venea direct în casa lor, unde mama lui Ludmila Gorceag, fiind bolnavă de XXXXX, era imobilizată la pat, iar fumul îi provoca și mai mare suferință.

A susținut că la rugămintea mamei lui, inițial s-a adresat către vecina Viorelia Androneac pentru a stinge focul din curtea sa, însă observând starea inadecvată a vecinei și auzind replicile obraznice, nu a mai insistat. Ulterior, tatăl lui, Vsevolod Gorceag, s-a adresat către Viorelia Androneac cu rugămintea legitimă de a stinge focul, explicând că fumul intră în casa lor, unde se afla mama grav bolnavă de cancer și imobilizată la pat, iar fumul îi intensifica suferințele și mai mult. Apropiindu-se de poarta vecinei Viorelia Androneac, a observat comportamentul extrem de agresiv și a auzit replici sfidătoare.

A mai menționat că Viorelia Androneac a refuzat nemotivat solicitarea tatălui său, manifestând un comportament inadecvat față de ei, numindu-i cu cuvinte necenzurate, motiv din care a încercat să înregistreze pe telefonul mobil comportamentul acesteia, pentru a prezenta înregistrarea ulterior poliției.

De îndată ce a pornit înregistrarea, Viorelia Androneac a devenit extrem de violentă, încercând să îi ia cu forța telefonul din mână, lovindu-l cu pumnul în față, iar

în urma loviturilor dânsa i-a provocat mai multe leziuni neînsemnate, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 5641 din 10.11.2013.

Din cauza comportamentului inadecvat și violent din partea Vioreliei Androneac, a depus plângere la poliție, prin care a denunțat comportamentul dânsa și incidentul din 09.11.2013. A menționat că la cererea lui repetată, prin scrisoarea G-265/14 din 04.03.2014, a primit răspuns că faptele indicate în plângerea sa s-au adeverit, fiind calificate în baza art. 69, 78 alin. (2) Cod contravențional, însă procesul contravențional a fost încetat din motivul prescrierii tragerii la răspundere contravențională a Vioreliei Androneac.

Consideră că probele prezentate instanței de judecată și administrate în procesul contravențional, dovedesc faptele și circumstanțele invocate de el.

Mai mult, atât în cadrul procesului contravențional, cât și prin înaintarea cererii de chemare în judecată Viorelia Androneac a recunoscut parțial circumstanțele relatate de el. La fel, a indicat că din înregistrarea video se observă clar că anume Viorelia Androneac l-a atacat și a încercat în mod violent să îi ia telefonul, motiv din care înregistrarea s-a întrerupt.

A menționat că prin procesul-verbal nr. 8070 din 09.11.2013 al examinării medicale de constatare a faptului XXXXXX, XXXXX și naturii ei, se dovedește faptul că Viorelia Androneac, în seara de 09.11.2013 a consumat XXXXX. În condițiile în care incidentul s-a produs la orele aproximativ 20:00, iar examinarea medicală a fost efectuată la ora 21:45, adică peste aproximativ două ore, relevă faptul că starea Vioreliei Androneac în perioada de timp cât l-a agresat verbal și fizic era în XXXXXX sau apropiată de XXXXX. Astfel, a menționat că examinarea medicală dovedește că în ziua incidentului Viorelia Androneac a consumat XXXXX, fapt susținut și de martori.

A relatat că circumstanțele cauzei indică exact că Viorelia Androneac a manifestat un comportament amoral și lipsit total de empatie pentru starea mamei sale, despre care știa, atunci când i-a solicitat să stingă focul, că îi provocă suferințe.

Dezvoltarea conflictului provocat și adresarea plângerilor autorităților, cu scop de a extorca bani din familia sa, a afectat și mai mult starea de sănătate a mamei lui, iar solicitarea de despăgubire formulată de Viorelia Androneac este revoltătoare în condițiile în care cauza conflictului, provocat intenționat de ultima, a intensificat suferințele mamei lui.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Viorelia Androneac. S-a încasat de la Sergiu Gorceag în beneficiul Vioreliei Androneac suma de 5 869,40 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuieli pentru înștiințare în mărime de 400 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4400 lei, iar în total suma de 15 669,40 lei. În rest, cererea depusă de către Viorelia Androneac privind încasarea prejudiciului moral s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a respins ca fiind depusă tardiv cererea reconvențională depusă de către Sergiu Gorceag împotriva Vioreliei Androneac privind încasarea despăgubirii morale în valoare de 30 000 lei. S-a încasat de la Sergiu Gorceag în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 376,08 lei. (f.d.192, 194-200, vol. I)

Prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de către Sergiu Gorceag. S-a casat hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea Vioreliei Androneac. S-a încasat de la Sergiu Gorceag în beneficiul Vioreliei Androneac prejudiciul material în mărime de 2387,52 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuieli pentru citare în sumă de 400 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4400 lei. În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea reconvențională depusă de către Sergiu Gorceag ca fiind neîntemeiată. (f.d. 238, 239-252, vol. I)

Instanțele de judecată au concluzionat că la data de 09 noiembrie 2013 a avut loc un conflict, în urma căruia Vioreliei Androneac i-au fost cauzate leziuni corporale, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. 5627 din 10.11.2013 și raportul de expertiză medico-legală nr. 3135/D din 12.12.2013, iar Sergiu Gorceag a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, fapt confirmat prin hotărârea din 19.06.2015 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău și deciziei din 17.08.2015 a Curții de Apel Chișinău. În rezultatul acțiunilor lui Sergiu Gorceag, reclamanta Viorelia Androneac s-a aflat în concediu medical în perioada 11.11.2013-27.11.2013 și a cheltuit pentru tratament medical neacoperit de polița de asigurare medicală o sumă de bani.

Instanța de apel a considerat că este greșită soluția instanței de fond în partea încasării prejudiciului material în mărime de 5869,40 lei, or, potrivit suportului probatori, și anume, bonurilor de plată prezentate de către Viorelia Androneac prejudiciul moral constituie 2387,52 lei.

Astfel, Colegiul a constatat corectitudinea concluziei instanței de fond, care a considerat acțiunile lui Sergiu Gorceag ca fiind prejudiciabile și săvârșite cu vinovăție.

Instanțele, raportând circumstanțele constatate la legislația națională prin prisma jurisprudenței CtEDO, au reținut că suma de 3000 lei este o sumă rezonabilă pentru compensarea suferințelor aduse de către Sergiu Gorceag reclamantei Viorelia Androneac.

Subsecvent, instanța de apel a considerat că sunt întemeiate și pretențiile Vioreliei Androneac de încasare a sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli pentru citare, precum și suma de 4400 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, ori acestea au fost confirmate prin probe.

Cu referire la pretenția lui Sergiu Gorceag cu privire la compensarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, instanța de apel a reținut că prin prisma art. 280 lit. a) Cod Civil sunt imprescriptibile extintiv pretențiile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale dacă legea nu prevede altfel. Astfel, având în vedere solicitarea lui Sergiu Gorceag în coroborare cu prevederile menționate, Colegiul a conchis că instanța de fond eronat a dispus respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind depusă tardiv, or, la caz pretențiile formulate în cererea reconvențională impun apărarea drepturilor personale nepatrimoniale, care, conform art. 280 lit. a) Cod civil, sunt imprescriptibile extintiv.

Totodată, instanța de apel a considerat că pretențiile lui Sergiu Gorceag cu privire la compensarea prejudiciului moral sunt neîntemeiate.

La 19 septembrie 2019 Sergiu Gorceag a declarat recurs împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pe motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (f.d. 4-15, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au apreciat probele în mod arbitrar, în exclusiv în favoarea Vioreliei Androneac, fără a le aprecia raportat la argumentele invocate, situație ce în ansamblu a dus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 iunie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 15 iulie 2019. Materialele cauzei atestă că copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului prin scrisoarea de însoțire nr. 7243 din 10 iulie 2019 (f.d. 253, vol. I) și recepționată la data de 22 iulie 2019, fapt confirmat de către Sergiu Gorceag în cererea de recurs.

Astfel, recursul declarat de către Sergiu Gorceag, la 19 septembrie 2019, se consideră în termen.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de către Sergiu Gorceag s-a declarat admisibil pentru a fi examinat în fond.

Articolul 441 Cod de procedură civilă stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Sergiu Gorceac întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În speță, Colegiul lărgit reține că în urma unui conflict care a generat comiterea de contravenții Viorelia Androneac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea de la Sergiu Gonceag a prejudiciului material cauzat sănătății prin contravenție în mărime de 5869,42 le, recuperarea prejudiciului moral în mărime de

100 000 lei, cheltuieli pentru înștiințarea pârâtului în sumă de 400 lei și suma de 4400 lei cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

La rândul său Sergiu Gorceag s-a adresat cu cerere reconvențională, solicitând încasarea de la Viorelia Androneac a despăgubirii morale cauzate prin contravenție în mărime de 30 000 lei.

Prima instanță, fiind investită cu soluționarea litigiului, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Viorelia Androneac cu privire la încasarea prejudiciului material, recuperarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, iar cererea reconvențională depusă de către Sergiu Gorceag cu privire la încasarea despăgubirii morale a respins-o ca fiind depusă tardiv.

Soluția instanței de fond a fost casată prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea Vioreliei Androneac, s-a încasat de la Sergiu Gorceag în beneficiul Vioreliei Androneac prejudiciul material în mărime de 2387,52 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuieli pentru citare în sumă de 400 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4400 lei. În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea reconvențională depusă de către Sergiu Gorceag ca fiind neîntemeiată.

Pretențiile părților rezultă din contravențiile comise unul împotriva altuia la data de 09.11.2013.

Astfel, vinovăția lui Sergiu Gorceag privind comiterea contravențiilor ce atentează la drepturile constituționale ale Vioreliei Androneac se confirmă prin următoarele mijloace de probă.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, jurist de rangul III, Aliona Lașcu din 07 februarie 2014 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2013022969 a învinuitul Sergiu Gorceag din motiv că există circumstanțe care exclud urmărirea penală, și anume, că fapta constituie contravenție. S-a încetat integral urmărirea penală în cauza penală nr. 2013022969, cu tragerea la răspundere contravențională și s-a clasat procesul penal nr. 2013022969.

Prin deciziile agentului constatator din 21.02.2014 Sergiu Gorceag a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități contravenționale și art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 unități contravenționale.

Potrivit hotărârii din 19 iunie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău contestația lui Sergiu Gorceag a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținută ordonanța privind pornirea procedurii contravenționale din 07 februarie 2014 și a deciziilor din 21 februarie 2014, prin care Sergiu Gorceag a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicate sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 și respectiv 25 unități convenționale.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 august 2015 a fost respins ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Liudmila Grozova în numele contravenientului Sergiu Gorceag și menținută fără modificări hotărârea din 19 iunie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a fost respinsă contestația depusă

de către Sergiu Gorceag, cu menținerea ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale din 07 februarie 2014 și a deciziilor din 21 februarie 2014, prin care Sergiu Gorceag a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicate sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 și respectiv 25 unități convenționale.

S-a constatat că la data de 09 noiembrie 2013 a avut loc un conflict, în urma căruia Vioreliei Androneac i-au fost cauzate vătămări corporale, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. 5627 din 10.11.2013 și raportul de expertiză medico-legală nr. 3135/D din 12.12.2013, și anume, XXXXX, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contodont și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu s-a calificat ca vătămare ușoară, iar Sergiu Gorceag a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, fapt confirmat prin hotărârea din 19.06.2015 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău și decizia din 17.08.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În rezultatul acțiunilor lui Sergiu Gorceag, reclamanta Viorelia Androneac s-a aflat în concediu medical în perioada 11.11.2013-27.11.2013 și a cheltuit pentru tratament medical neacoperit de poliță de asigurare medicală o sumă de bani.

Vinovăția Vioreliei Androneac privind comiterea contravenției ce atentează la drepturile constituționale ale lui Sergiu Gorceag se confirmă prin următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 septembrie 2015 întocmit de către agentul constator, OS al SP-7 Igor Grițac, s-a constatat că la 03 noiembrie 2013, ora 20:00 în mun. Chișinău, str. Grătiești, nr. 19, Viorelia Androneac, aflându-se la poarta gospodăriei, având un comportament neadecvat, s-a exprimat prin injurii în adresa lui Sergiu Gorceag și l-a agresat fizic, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestația depusă de către Viorelia Androneac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 117359 din 03 septembrie 2015 întocmit pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (2) Cod contravențional și deciziei agentului constator al Inspectoratului de poliție Râșcani, mun. Chișinău, Igor Grițac din 03 septembrie 2015.

Totodată, s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 117359 din 03 septembrie 2015 întocmit în privința Vioreliei Androneac pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (2) Cod contravențional și deciziei agentului constator al Inspectoratului de poliție Râșcani, mun. Chișinău, Igor Grițac din 03 septembrie 2015 de încetare a procesului contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2018 a fost admis recursul contravenientei Viorelia Androneac, fiind casată hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și rejudecată cauza, pronunțând o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul contravențional privind-o pe Viorelia

Androneac intentat în baza art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (2) Cod Contravențional din motiv că pentru aceeași faptă a fost efectuat un control, în urma căruia s-a stabilit că a intervenit termenul de prescripție fapt ce a înlăturat răspunderea contravențională în privința Vioreliei Androneac.

În conformitate cu art. 1398 alin. (1) Cod Civil (în redacția până la 01.03.2019) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Articolul 45 alin. (1) Cod contravențional indică că persoana, al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție, îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Conform art. 1418 alin. (1) Cod Civil (în redacția până la 01.03.2019) în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că deoarece acțiunile lui Sergiu Gorceag sunt prejudiciabile și săvârșite cu vinovăție, este întemeiată cerința Vioreliei Androneac cu privire la încasarea prejudiciului material, care a fost probat prin bonuri de plată în mărime de 2387,52 lei, a prejudiciului moral, cât și a cheltuielilor de judecată.

Totodată instanța de apel a reținut că cererea reconvențională depusă de către Sergiu Gorceag cu privire la compensarea prejudiciului moral de la Viorelia Androneac, este nejustificată, deoarece lui Sergiu Gorceag nu i-a fost încălcat nici un drept personal nepatrimonial, nefiind prezentate careva probe în conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a judecat corect litigiul în partea pretențiilor înaintate de către Viorelia Androneac privind încasarea prejudiciului material, recuperarea prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată, însă eronat a apreciat probele administrate și a aplicat normele de drept material cu privire la respingerea cererii reconvenționale depusă de către Sergiu Gorceag cu privire la încasarea despăgubirii morale de la Viorelia Androneac.

Instanța de recurs a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 117359 din 03 septembrie 2015, întocmit de către agentul constatator al IP sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Grițac, la data de 09.11.2013, aproximativ la orele 20:00, Viorelia Androneac, aflându-se la poarta gospodăriei sale situată în mun. Chișinău, str. Grătiești, nr. 19, a manifestat un comportament neadecvat, exprimat prin înjurii și agresări fizice față de Sergiu Gorceag, astfel, comițând contravențiile prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 5641 din 10.11.2013 și raportului de expertiză nr. 3134/D din 12.12.2013 s-a stabilit că în urma loviturilor aplicate lui Sergiu Gorceag au fost depistate XXXXX, fiind stabilit că aceste XXXXXX

au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Prin decizia agentului constatator al IP Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Grițag din 03.09.2015 procesul-contravențional de acuzare a Vioreliei Androneac de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (2) Cod contravențional a fost încetat, în temeiul art. 26 lit. d), art. 30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Viorelia Androneac a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, care a fost respinsă prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Ulterior, fiind contestată cu recurs hotărârii instanței de fond, prin decizia din 02 martie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către Viorelia Androneac, s-a casat hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a emis o nouă hotărârea, prin care s-a încetat procesul contravențional intentat în privința Vioreliei Androneac în baza art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (2) Cod contravențional pe motiv că a intervenit termenul de prescripție fapt ce a înlăturat răspunderea contravențională în privința Vioreliei Androneac.

Intervenirea termenului de prescripție fapt ce a înlăturat răspunderea contravențională în privința Vioreliei Androneac, constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, precum și constatare medico-legală nr. 5641 din 10.11.2013 și raportul de expertiză nr. 3134/D din 12.12.2013, nu o exonerează pe Viorelia Androneac de la răspundere materială pentru faptele comise în privința lui Sergiu Gorceac.

Drept urmare, Sergiu Gorgeac, deține dreptul în temeiul art. 1398 și art. 1422 Cod Civil (în redacția până la 01.03.2019) de a solicita recuperarea despăgubirii morale pentru faptele comise de către Viorelia Androneac asupra drepturilor sale personale nepatrimoniale.

Aici, instanța de recurs menționează că pretențiile lui Sergiu Gorceac nu pot fi considerate tardive, ori soluția pe cazul contravențional împotriva Vioreliei Androneac a devenit irevocabilă la 02.03.2018. Totodată, potrivit art. 280 Cod Civil sunt imprescriptibile extinctiv pretențiile: a) privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale dacă legea nu prevede altfel; b) deponenților față de instituțiile financiare privind restituirea depunerilor; c) cu privire la repararea prejudiciului cauzat vieții sau sănătății persoanei. În acest caz, se repară prejudiciul pentru o perioadă anterioară intentării acțiunii, dar nu mai mare de 3 ani.

Astfel, instanța de apel eronat a considerat că lui Sergiu Gorgeac nu i-a fost încălcat nici un drept personal nepatrimonial, nefiind prezentate careva probe și a considerat că este nejustificată pretenția privind repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei.

Sergiu Gorgeac în recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional asupra sa, ori agentul constatator a întocmit proces-verbal și decizia pentru săvârșirea acțiunilor de către Viorelia Androneac față de Sergiu Gorgeac, fiindu-i cauzate leziuni corporale, stabilite în constatarea și raportul medico-legale.

A menționat că încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională intentată în baza procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 117359 din 03.09.2015, întocmit pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (2) Cod contravențional și decizia agentului constataor al Inspectoratului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Grițag din 03.09.2015 nu denotă faptul că actele emise de agentul constataor în privința Vioreliei Androneac, sunt anulate în baza temeiurilor de drept.

La acest aspect, instanța de recurs remarcă că Sergiu Gorceag poate pretinde la recuperarea despăgubirii pentru prejudiciul adus de către Viorelia Androneac în urma acțiunilor agresive ale acesteia.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății este o răspundere delictuală, care trebuie să, conțină în sine următoarele condiții generale, inclusiv și în cazurile vătămării sănătății în timpul executării obligațiilor de serviciu: existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană sau ca urmare a „daunei cauzate” de un animal sau prin surparea construcției, pentru care persoana este ținută să răspundă; legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătății să fie o consecință a faptei ilicite. Raportul causal între fapta ilicită a autorului prejudiciului și vătămarea sănătății are ca urmare pierderea posibilității persoanei prejudiciate de a obține venit; existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită.

Colegiul largit constată că pretenția lui Sergiu Gorgeac cu privire la încasarea despăgubirii urmează a fi admisă în parte, ori suma solicitată de 30 000 lei este una exagerată.

Astfel, ținând cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate recurentului, condițiile în care au fost cauzate aceste suferințe de către Viorelia Androneac, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, cât și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție consideră necesar de a stabili lui Sergiu Gorceag, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 1 000 lei, care urmează a fi încasat de la Viorelia Androneac.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul că instanța de recurs a ajuns la concluzia că cerințele înaintate de către Sergiu Gorceag sunt întemeiate, fiind admise parțial, subsecvent, se va încasa de la Viorelia Androneac suma de 100 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a stabilit circumstanțele cauzei și nu este necesară verificarea și administrarea suplimentară a altor dovezi, însă a apreciat arbitrar probele administrate și a aplicat

eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Sergiu Gorceag, a casa decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea acțiunii reconvenționale depusă de către Sergiu Gorceag către Viorelia Androneac cu privire la repararea prejudiciului moral și a emite o nouă hotărâre în această parte, în rest a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. b), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Sergiu Gorceag.

Se casează în parte decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Viorelia Androneac împotriva lui Sergiu Gorceag cu privire la încasarea prejudiciului material, recuperarea prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Sergiu Gorceag împotriva Vioreliei Androneac cu privire la recuperarea prejudiciului moral, și anume în partea acțiunii reconvenționale depusă de către Sergiu Gorceag și se emite o nouă hotărâre în această parte, prin care:

Se admite parțial cererea reconvențională depusă de către Sergiu Gorceag împotriva Viorelei Androneac cu privire la recuperarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Viorelia Androneac în beneficiul lui Sergiu Gorceag suma de 1000 lei (una mie lei) cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Viorelia Androneac în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (una sută lei).

În rest decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas