

DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Mateiciuc împotriva lui Ion Mateiciuc cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a soției și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel,

constată:

La 10 mai 2018 Lidia Mateiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Mateiciuc, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, a soției și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 08 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Ion Mateiciuc în beneficiul Lidiei Mateiciuc, pensia de întreținere a copiilor minori xxxxx, născut la xxxxx și xxxxx, născută la xxxxx, a câte 2 000 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 10 mai 2018 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil, pensia în mărime de 2 000 lei lunar pentru întreținerea Lidiei Mateiciuc, începând cu 10 mai 2018 până la atingerea vârstei de trei ani a copilului xxxxx și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 160 lei.

La 05 martie 2019 avocatul Vitalie Bunduchi, reprezentantul lui Ion Mateiciuc, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 februarie 2019 prin micșorarea pensiei de întreținere a copiilor xxxxx și xxxxx de la 2 000 lei până la 1 500 lei lunar pentru fiecare și micșorarea pensiei de întreținere a soției Lidia Mateiciuc de la 2 000 lei până la 1 000 lei lunar, până la atingerea vârstei de trei ani a copilului xxxxx. (f.d.137-138)

Prin încheierea din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului și reprezentantului său fiindu-le fixat termen până la 18

septembrie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 620 lei, totodată, li s-au explicat consecințele neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d.148-150)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 19 septembrie 2019 a restituit apelul declarat de către Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din data de 28 mai 2019. (f.d. 176-183)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 28 octombrie 2019 a depus recurs Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel. (f.d. 190-192)

În motivarea recursului recurentul a indicat că s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din data de 28 mai 2019 și la data de 01 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa instanței de apel apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 620 lei. Dovada recepționării de către instanța de apel a apelului motivat, servește faptul că la începutul lunii octombrie 2019 a primit citație, prin care a fost înștiințat că la data de 31 octombrie 2019, ora 10.00 va avea loc examinarea în ordine de apel a cauzei civile Lidia Mateiciuc împotriva lui Ion Mateiciuc.

La 28 octombrie 2019 avocatului Vitalie Bunduchi i-a fost înmănată încheierea din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, totodată i s-a comunicat că ședința de judecată preconizată pentru data de 31 octombrie 2019, ora 10.00 nu va avea loc.

Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi, a susținut că încheierea prin care i s-a restituit cererea de apel este ilegală, ori este în contradicție cu materialele cauzei și urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 septembrie 2019, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 23 septembrie 2019. Potrivit recipisei anexate la fila dosarului 195, avocatul Vitalie Bunduchi a luat cunoștință cu materialele dosarului la 28 octombrie 2019.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi, la 28 octombrie 2019, se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 19 septembrie 2019 din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să

caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs a constatat că la 05 martie 2019 avocatul Vitalie Bunduchi, reprezentantul lui Ion Mateiciuc, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 08 februarie 2019 prin micșorarea pensiei de întreținere a copiilor xxxxx și xxxxx de la 2 000 lei pînă la 1 500 lei lunar pentru fiecare și micșorarea pensiei de întreținere a soției Lidia Mateiciuc de la 2 000 lei pînă la 1 000 lei lunar, pînă la atingerea vârstei de trei ani a copilului xxxxx. (f.d.137-138)

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), (1¹) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului și reprezentantului li s-a stabilit termen pînă la 18 septembrie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 620 lei, totodată, li s-au explicat consecințele neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d.148-150)

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de apel a restituit prin încheierea din data de 19 septembrie 2019 cererea de apel, din motiv că apelantul și reprezentantul acestuia nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din data de 28 mai 2019.

Instanța de apel și-a argumentat poziția, indicând că apelantul în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Avocatul Vitalie Bunduchi, reprezentantul lui Ion Mateiciuc, a criticat încheierea instanței de apel, susținând că s-a conformat indicațiilor instanței de apel și a înlăturat neajunsurile cererii de apel pînă la data acordată de instanța de apel, 18 septembrie 2019, prin depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 620 lei, la 01 august 2019.

Argumentul recurentului este considerat de instanța de recurs ca fiind întemeiat, ori din materialele dosarului rezultă că avocatul Vitalie Bunduchi, în interesele lui Ion Mateiciuc, a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 620 lei la data de 01 august 2019 în termenul acordat de instanța de apel, prin încheierea din data de 28 mai 2019. Dovada fiind apelul motivat anexat la materialele dosarului cu sigiliul de intrate a Curții de Apel Chișinău din 05 august 2019. (f.d. 158-164)

În urma celor relatate instanța de recurs conchide că Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi, s-a conformat încheierii din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și la data de 01 august 2019, în termen, a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, termenul limită de înlăturarea a neajunsurilor fiind 18 septembrie 2019.

Prin urmare, nu-i poate fi imputată apelantului abuzul de drepturile sale procedurale sau nerespectării obligațiilor procedurale, ori s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale, prezentând la oficiul poștal în termenul acordat de instanță apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2019 și a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel la etapa judecării cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Ion Mateiciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi.

Se casează încheierea din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Mateiciuc împotriva lui Ion Mateiciuc cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a soției și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa judecării apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas