

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Drochia, sediul Glodeni,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală “Pădurea Domnească” împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, persoană terță Sofia Țarigradschi cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La data de 13 decembrie 2018 Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală “Pădurea Domnească” a depus la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, persoană terță Sofia Țarigradschi cu privire la anularea parțială a deciziei nr.116/18 din 26.10.2018 și emiterea unei noi decizii, prin care se va constata lipsa faptei discriminatorii.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală “Pădurea Domnească” împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, persoană terță Sofia Țarigradschi cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, Cristina Rîmari, s-a dispus declinarea competenței la examinarea cauzei menționate supra, în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ, din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Astfel, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 02 mai 2019, prin intermediul PIGD, în baza încheierii din 02 mai 2019 a președintelui Judecătoriei Drochia, cauza nominalizată a fost repetat repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, Rusu Ion.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, Ion Rusu, cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală "Pădurea Domnească" împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, persoană terță Sofia Țarigradschi cu privire la contestarea actului administrativ a fost primită în procedura contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 21 august 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni a fost strămutată cauza spre judecare după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, bazându-se pe art. 196, 198 alin. (2) și 258 alin. (2) din Codul administrativ.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție și a fost suspendat procesul.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, competență să judece cauza de contencios administrativ este Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, unde urmează a fi remisă din considerentele ce urmează.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019. La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 13 decembrie 2018 Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală "Pădurea Domnească" a depus la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, persoană terță Sofia Țarigradschi cu privire la contestarea actului administrativ, conform art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 200 (abrogată la 01 aprilie 2019), conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantului.

Reieșind din actele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezenta

cauză a fost reținută spre examinare inițial de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, cu respectarea competenței conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019) și neîntemeiat a fost expediată după competență Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În sensul art. 258 alin. (3), propoziția a doua, din Codul administrativ, conceptul de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ include și competența teritorială a instanței de judecată, cu excepția competenței atribuită prin legi speciale instanțelor pînă la intrarea în vigoare a codului administrativ. În cazul competenței atribuite prin legi speciale pînă la intrarea în vigoare a codului administrativ, se aplică prevederile art. 258 alin. (2) din Codul administrativ.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, competența a fost atribuită instanței nu prin legi speciale și, prin urmare, Judecătoria Drochia, sediul Glodeni urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, conform prevederilor Codului administrativ.

Astfel, din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, competență să examineze prezenta cauză este Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală "Pădurea Domnească" împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, persoană terță Sofia Țarigradschi cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală “Pădurea Domnească” împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, persoană terță Sofia Țarigradschi cu privire la contestarea actului administrativ se remite Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru