

Dosarul nr. 3ra-1364/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/256, reprezentată de către avocatul Irina Burac-Mihalachi,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/256 împotriva Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea recalculării plăților pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate și eliberării unei noi facturi de plată,

împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/256,

constată:

La data de 13 februarie 2018 ACC nr. 55/256 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea recalculării plăților pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate și eliberării unei noi facturi de plată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, gestionează blocul locativ din bd. Mircea cel Bătrîn, 20/6, mun. Chișinău.

A menționat că, la data de 02 iulie 2012, între SA „Apă-Canal Chișinău” și ACC nr. 55/256 a fost încheiat contractul nr. 55014701 de furnizare a serviciilor de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate.

A susținut că, din momentul încheierii contractului enunțat și până în prezent, și-a executat în termen și în volum deplin obligațiunile contractuale privind achitarea serviciilor de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate, fiind un consumator de bună-credință.

A afirmat că, în perioada septembrie-noiembrie 2017 administrația ACC nr.55/256 a observat că, SA „Apă-Canal Chișinău” a perfectat facturile de plată rezultate din indice mai mari decât consumul real și documentat corespunzător.

A relevat că, toate solicitările înaintate verbal la sediul furnizorului privind constatarea erorii de calcul a volumului de apă fracturat la data de 30 august 2017 și efectuării recalculului corespunzător au fost respinse neîntemeiat.

A invocat că, reieșind din factura de plată nr. 07259804 din 30 august 2017, întocmită pentru perioada 29 iulie 2017-24 august 2017, se atestă cu certitudine indicarea eronată a volumului de apă consumat în valoare de 1658 m<sup>3</sup>, corect fiind 245 m<sup>3</sup>, reieșind din diferența indicilor contorului specificați atât în factura de plată enunțată, cât și în fișa de client.

A notat că, conform extrasului din fișa de client, la data de 29 iulie 2017 și 24 august 2017 indicațiile contorului au fost luate de către controlor în lipsa reprezentantului consumatorului și fără informarea acestuia, fapt ce se atestă prin lipsa semnăturii corespunzătoare la data respectivă, în rubrica respectivă.

A specificat că, conform actului de control al contorului și de verificare a integrității bransamentului de apă nr. 76 din 04 septembrie 2017, contorul instalat pe bransament funcționează, sigiliile fiind integre.

A mai specificat că, prin actul de control al datoriilor pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare la locul de consum din bd. Mircea cel Bătrîn,20/6, mun. Chișinău, volumul de apă facturat pentru luna septembrie 2017 este exagerat comparativ cu lunile precedente, fapt ce denotă direct eroarea comisă de către furnizor în calcule.

A menționat că, în adresa pârâtei a fost expediată cererea prealabilă cu solicitarea corectării erorii și efectuării recalculului plăților pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate la locul de consum indicate pentru perioada 29 iulie 2017-24 august 2017, cu excluderea sumelor calculate în surplus pentru volumul de apă consumat și indicarea sumelor recalculat în nouă factură de plată.

A susținut că, prin răspunsul nr. 1200/413 din 12 ianuarie 2018, recepționat la data de 15 ianuarie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a refuzat să admită cerințele sale, stipulând că, volumul expus spre plată constituia volumul mediu lunar consumat de blocul locativ din adresa nominalizată.

A afirmat că, datele indicate în răspunsul enunțat vizează o altă perioadă de plată și o altă factură, în care nu se atestă careva erori de calcul.

A solicitat obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a recalcula plățile pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate la locul de consum din bd. Mircea cel Bătrîn,20/6, mun. Chișinău, pentru perioada 29 iulie 2017-24 august 2017, cu excluderea sumei în mărime de 15104,97 de lei și de a elibera o nouă factură de plată, cu recalculul efectuat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost respinsă acțiunea depusă de către ACC nr. 55/256 ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către ACC nr. 55/256.

La data de 12 septembrie 2019 ACC nr. 55/256, reprezentată de către avocatul Irina Burac-Mihalachi, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că, instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a aplicat prevederile 15 alin. (2) lit. j) și h), 26 alin. (1) și 31 din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, ale pct. 9 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002 și ale pct. 5.1 și 6.4 din contractul nr. 55014701 din 02 iulie 2012 de furnizare a serviciilor de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate. Or, acestea reglementează expres modul de calculare a volumului de apă livrat consumatorilor, cât și procedura legală în cazul efectuării unei greșeli la calcularea plății/plăților pentru consumul de apă, situație prezentă în speță.

A susținut că, instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și, anume, pct. 5.3 din contractul nr. 55014701 din 02 iulie 2012 de furnizare a serviciilor de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate și pct. 82 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.271/2015 din 16 decembrie 2015.

A afirmat că, în speță a fost posibilă citirea indicilor contorului, accesul reprezentantului operatorului fiind asigurat de către consumator, fapt invocat în ședința de judecată de către reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”.

A declarat că, contorul nu a fost demontat pentru reparație și pentru verificare metrologică, iar conform actului de control al contorului și de verificare a integrității bransamentului de apă nr. 76 din 04 septembrie 2017, integritatea contorului a fost verificată pe loc, fără demontarea acestuia.

Examinând admisibilitatea cereri de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs.

Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Art. 245 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia instanței de apel a fost notificată Asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/256 la data de 22 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 165), însă reprezentantul acesteia, avocatul Irina Burac-Mihalachi a depus cererea de recurs tocmai la data de 12 septembrie 2019.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost depus de către ACC nr. 55/256, reprezentată de către avocatul Irina Burac-Mihalachi, după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea pronunțată în cauza Ponomaryov versus Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către ACC nr. 55/256, reprezentată de către avocatul Irina Burac-Mihalachi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

dispune:

Recursul depus de către Asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/256, reprezentată de către avocatul Irina Burac-Mihalachi, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu