

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Bulgac împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La data de 18 ianuarie 2019 Lidia Bulgac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru să-i recalculeze și să-i achite pensia de judecător pentru perioada 01 aprilie 2015 până în prezent, dar și pe viitor, ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu.

Prin hotărârea din 04 iunie 2019 acțiunea a fost admisă.

La data de 04 iulie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Ecaterina Palanciuc în mod automat.

Prin încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel, pe motiv, că Lidia Bulgac, care a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru cu privire la contestarea actului administrativ, activează în cadrul Curții de Apel Chișinău în calitate de judecător.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

La data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ prevede că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă adoptă o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Se reține că, Lidia Bulgac, care a înaintat prezenta acțiune, activează în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău prin Decretul Președintelui Republicii Moldovă nr. 1304-VII din 11 iunie 2003.

În circumstanțele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temeuri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de același grad, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special al reclamantei Lidia Bulgac, care a fost numită în funcția de judecător în cadrul acestei instanțe de judecată, posibilitate ce ar putea influența votul exprimat, știrbind principiul activității colegiale. Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și din necesitatea înlăturării oricărei bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale de legătura de colegi de serviciu avută cu reclamanta Lidia Bulgac.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Bulgac împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se strămută cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Bulgac împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru