

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Maftei împotriva administrației Judecătoriei Cahul cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La data de 06 februarie 2019 Nina Maftei a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Cahul, sediul Central, împotriva administrației Judecătoriei Cahul cu privire la contestarea actului administrativ.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi în mod automat.

La data de 14 februarie 2019 judecătorul Dumitru Bosîi a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei nominalizate în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 februarie 2019 declarația de abținere a judecătorului Dumitru Bosîi a fost admisă.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 19 februarie 2019 cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco.

La data de 21 februarie 2019 judecătorul Inga Gorlenco a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei nominalizate în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 februarie 2019 declarația de abținere a judecătorului Inga Gorlenco a fost admisă.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 22 februarie 2019 cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea.

Judecătorul Ion Cotea a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei nominalizate în temeiul art.50 alin.(1) lit. d) și lit.e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 04 martie 2019 declarația de abținere a judecătorului Ion Cotea a fost admisă.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 04 martie 2019 cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac.

Judecătorul Mihail Bușuleac a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei nominalizate în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 martie 2019 declarația de abținere a judecătorului Mihail Bușuleac a fost admisă.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 14 martie 2019 cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Andrei Mironov.

La data de 20 martie 2019 judecătorul Andrei Mironov a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei nominalizate în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 25 martie 2019 declarația de abținere a judecătorului Andrei Mironov a fost admisă.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 26 martie 2019 cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Svetlana Uzun.

La data de 05 aprilie 2019 judecătorul Svetlana Uzun a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei nominalizate în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 declarația de abținere a judecătorului Svetlana Uzun a fost admisă.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 18 aprilie 2019 cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Evgheni Bancov.

La data de 02 mai 2019 judecătorul Evgheni Bancov a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei nominalizate în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 mai 2019 declarația de abținere a judecătorului Evgheni Bancov a fost admisă.

Prin demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac, cauza a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, pe motiv că, toți judecătorii Judecătoriei Cahul, sediul Central, Cantemir, Taraclia și-au luat abținere de la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată de același grad din următoarele considerente.

La data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ prevede că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă adoptă o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că sunt întemeiate argumentele invocate de către vicepreședintele Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac precum că, chestiunea cu privire la posibilitatea strămutării prezentei cauze ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Or, conform anexei nr. 3 din Legea nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 15-17 din 22 ianuarie 2013, în circumscripția Curții de Apel Cahul se află doar Judecătoria Cahul, cu sediile: Central și Taraclia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Cahul este în imposibilitate de a examina demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad, întrucât în circumscripția Curții de Apel Cahul se află doar Judecătoria Cahul.

Din materialele cauzei rezultă că, declarațiile de abținere a tuturor judecătorilor Judecătoriei Cahul, de la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Maftei împotriva administrației Judecătoriei Cahul cu privire la contestarea actului administrativ, au fost admise și nu este posibilă substituirea acestora pentru examinarea cauzei date.

Totodată, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa.

Din considerentele sus menționate, examinarea cauzei date la Judecătoria Cahul ar putea știrbi nepărtinitatea judecătorilor din instanța vizată de calitatea participanților la proces, unde în speță Judecătoria Cahul are calitatea de pârât.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, strămutarea cauzei la o altă instanță de același nivel este întemeiată.

Or, s-a constatat cu certitudine că, Judecătoria Cahul în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pârât, și tot Judecătoria Cahul este instanța competentă în examinarea acțiunii înaintată de către Nina Maftai împotriva administrației Judecătoriei Cahul cu privire la contestarea actului administrativ.

În circumstanțele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temeiuri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de același grad.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Maftai împotriva administrației Judecătoriei Cahul cu privire la contestarea actului administrativ, la Judecătoria Comrat, care este o instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se strămută cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Maftei împotriva administrației Judecătoriei Cahul cu privire la contestarea actului administrativ, la Judecătoria Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru