

ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la explicarea încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing” și Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group”, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Centrul Național de Expertize Judiciare, Agenția Servicii Publice și Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group”, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Centrul Național de Expertize Judiciare, Agenția Servicii Publice și Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group”, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Centrul Național de Expertize Judiciare, Agenția Servicii Publice și Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice a fost respinsă ca fiind nefondată.

La 4 și 5 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing” au depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

La 10 iunie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad și s-a restituit cauza pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

La 9 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, încheierea este arbitrară și nemotivată, fapt ce impune necesitatea explicării acesteia cu expunerea expresă a motivelor de respingere a cererii de strămutare.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 din Codul de procedură civilă:

(1) dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

(2) Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

(3) Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

(4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

La caz se menționează că, prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” este neîntemeiată.

Or, atât din conținutul și din dispozitivul încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Distinct de cele menționate, la caz nu sunt aplicabile dispozițiile art. 251 din Codul de procedură civilă, în sensul necesității explicării încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Mai mult, Colegiul reține că în cererea înaintată, titularul acesteia relatează circumstanțele de fapt ale cauzei și își exprimă dezacordul soluției instanței de recurs, dar nu invocă argumente în vederea explicării încheierii adoptate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2019 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la explicarea încheierii din 26 iunie 2019 Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.193, 195 și 230 din Codul administrativ, art. 251 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la explicarea încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu