

Dosarul nr.3ra-1316/19

Prima instanță: Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru (judecătorul: V. Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Nabil Ayoub, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovoci,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nabil Ayoub împotriva Direcției Azil și Integrare al Biroului de Migrație și Azil cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul depus de către Nabil Ayoub,

constată:

La 10 aprilie 2017, Nabil Ayoub a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Azil și Integrare al Biroului de Migrație și Azil cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 4 aprilie 2017 a depus cerere către Direcția Azil deoarece, înainte cu două săptămâni de desfășurarea interviului, el a fost telefonat de către fratele său Aziz, care i-a comunicat că este căutat de câteva persoane, care insistau să le fie comunicat locul aflării reclamantului pentru a fi înrolat în forțele armate neoficiale ale grupării „Hezbollah” (grupare teroristă), în scopul participării la războiul din Siria. La caz, a solicitat să aibă acces la o nouă procedură de azil, din motiv că se teme pentru viața sa.

A subliniat că, prin decizia nr.27/17/DAI din 5 aprilie 2017 a Direcției Azil și Integrare a Biroului Migrație și Azil i-a fost respins accesul la procedura de azil.

Ca temei de respingere accesului la procedura de azil, a fost nota informativă a Serviciului de Informații și Securitate nr. 25/1344r din 1 decembrie 2015, potrivit căreia, reclamantul Nabil Ayoub ar fi periculos pentru securitatea națională și ordinea publică a Republicii Moldova și faptul ca nu exista un risc serios la care ar putea fi expus solicitantul în Liban (condamnare la moarte sau supunere la o pedeapsă echivalentă cu aceasta).

Reclamantul a considerat decizia în cauză drept una neîntemeiată și ilegală prin care i-a fost încălcat grav un șir de principii fundamentale consfințite atât la nivel național (art. 11 al Legii nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în RM și art. 19 alin. 3 al Constituției RM), cât și la cel internațional (art.3 al Declarației Universale a Drepturilor Omului), iar temeiurile invocate drept unele formale menite să restrângă nefondat dreptul la azil a persoanei.

Nabil Ayoub a solicitat, anularea deciziei nr.27/17/DAI din 5 aprilie 2017 a Direcției Azil și Integrare a Biroului Migrației și Azil al MAI, obligarea Direcției Azil și integrare al Biroului Migrației și Azil de a-i oferi accesul la procedura de azil.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către Nabil Ayoub împotriva Direcției Azil al Biroului de Migrație și Azil cu privire la anularea deciziei a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 1 februarie 2019, Nabil Ayoub a depus apel prin care a solicitat, casarea hotărârii din 10 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către Nabil Ayoub.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile Legii contenciosului administrativ și art.16, 78, 79, 80 al Legii privind azilul în Republica Moldova nr.270 din 18 decembrie 2008.

Cu referire la normele de drept citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a apreciat critic argumentul invocat de către Nabil Ayoub că refuzul este ilegal, din motiv că nu a fost respectată procedura de examinare a cererii și face referire la faptul că s-a examinat prea repede această cerere, interviul având loc pe 4 aprilie 2017, decizia fiind emisă pe 5 aprilie 2017. Însă, organul de migrație urma să verifice cele declarate de către reclamant și numai după aceea să emită decizie.

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că, or potrivit art. 79 din Legea privind azilul, această cerere se examinează în mod prioritar, în cel mult 10 zile. Prin urmare Biroul Migrație și Azil a examinat cererea în termen.

Totodată, instanța de apel a relevat ca neîntemeiate argumentele apelantului, precum că nu are posibilitate să se întoarcă în țară de origine din considerent că va fi recrutat ilegal de către gruparea Hezbollah și îndreptat la acțiuni militare din Siria, or acest motiv a fost deja examinat de Biroul Migrație și Azil, fiind emisă decizia de respingere a cererii de azil nr.92/16/DR din 15 aprilie 2016, decizia care fiind contestată ulterior a fost menținută de instanța de judecată.

La fel, a remarcat că contrar nomelor de drept enunțate, reclamantul Nabil Ayoub nu a invocat circumstanțe noi indicând doar motive care deja au fost invocate, or noua cerere de azil va fi admisă numai dacă sunt îndeplinite, alternativ, următoarele condiții: a) au apărut circumstanțe noi, care nu au putut fi prezentate de solicitantul de azil în procedura anterioară de examinare a cererii din motive independente de voința sa.

Or, potrivit art. 80 din Legea privind azilul, Direcția azil și integrare emite o decizie privind admiterea sau respingerea accesului la o nouă procedură în baza cererii motivate a străinului, a documentelor prezentate și în raport cu elementele cuprinse în dosarul personal al acestuia.

Ca consecință, a notat că în baza afirmațiilor solicitantului de azil nu se atestă faptul că ultimul este expus unui risc serios, iar situația din țara de origine al solicitantului de azil nu prezintă un pericol atât pentru viața, cât și pentru securitatea acestuia în cazul întoarcerii în țara de origine.

Astfel, Curtea de Apel a conchis că prima instanță, corect a aplicat normele de drept care se referă speței.

La 30 august 2019 (prin intermediul oficiului poștal), Nabil Ayoub, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovoci a depus recurs împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, cu pronunțarea unei noi decizii, de admitere integrală a acțiunii.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs a stabilit că copia deciziei motivate din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de avocatul recurentului Constantin Sidorovoci la 31 iulie 2019 și de către Nabil Ayoub la 1 august 2019 conform avizelor de recepție anexate la dosar (f.d. 192, 193).

În circumstanțele relevate, recursul depus de către Nabil Ayoub, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovoci la 30 august 2019 prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus în termenul prevăzut de lege. (f.d. 198-201, 211)

Examinând temeiurile recursului depus de către Nabil Ayoub, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovoci în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Nabil Ayoub, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovoci nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu

verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Nabil Ayoub, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovoci.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de către Nabil Ayoub, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovoci, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu