

Dosarul nr. 3ra-885/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Inspectoratul General al Poliției,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Andrei Punga împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la
contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,
împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției și a fost
menținută hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 06 noiembrie 2017 Andrei Punga a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea
actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în anul 2017 a depus la
Inspectoratul General al Poliției cerere de reangajare în serviciu în funcția de
subofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 3 (Muncești 400) al Inspectoratului de
poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău.

A menționat că, în rezultatul examinării cererii, Inspectoratul General al
Poliției a refuzat admiterea cererii sale, invocând că, activând anterior în funcția de
subofițer de sector, la data de 02 octombrie 2015, prin ordinul nr. 712, a fost
sanționat disciplinar cu mustrare pentru neînregistrarea informației privind
sustragerea telefonului mobil și neprimirea plângerii de la cetățean.

A susținut că, nu este de acord cu motivarea expusă, deoarece conform art. 60
din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special
din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, „mustrarea” se consideră anulată după
expirarea perioadei de 6 luni de zile.

A afirmat că, întrunește toate cerințele prevăzute la art. 13 din Legea enunțată pentru ocuparea funcției de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, iar referirea la noțiunea de „deținerea unei reputații ireproșabile”, la fel, nu poate fi luată în considerare.

A relevat că, Legea enunțată prevede că, ocuparea funcțiilor publice cu statut special vacante sau temporar vacante din cadrul Ministerului Afacerilor Interne se realizează prin: concurs; promovare; transfer; detașare; asigurarea interimatului funcției.

A considerat că, Inspectoratul General al Poliției trebuia să-i acorde posibilitatea de a depune actele în vederea participării la concurs, însă neacordarea acestei posibilități îi îngrădește în mod vădit dreptul la muncă, care este prevăzut de Constituția RM, fiindu-i cauzate daune morale, manifestate prin suferință sufletească.

A solicitat anularea refuzului pârâtului din 06 octombrie 2017 privind emiterea actului administrativ de numire în funcție și obligarea pârâtului de a emite actul administrativ de numire a sa în funcția de subofițer de sector.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Andrei Punga și a fost anulat răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-2098 din 06 octombrie 2017 ca fiind ilegal. În rest acțiunea fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 21 mai 2019 Inspectoratul General al Poliției a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece instanțele judecătorești nu au aplicat prevederile legislației în vigoare, care trebuiau să fie aplicate în speță.

A menționat că, „deținerea unei reputații ireproșabile” este una din condițiile, care urma să le întrunească intimatul pentru a candida la funcția publică cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Or, în opinia instanței, faptul că, intimatul a fost sancționat disciplinar prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 713 ef din 02 octombrie 2015 cu „muștrare” pentru neînregistrarea informației privind sustragerea telefonului mobil și neprimirea plângerii de la cetățean, nu constituie o încălcare, prin urmare, se bucură de o reputație ireproșabilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform

prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, în anul 2017 Andrei Punga a depus la Inspectoratul General al Poliției cerere de reangajare în serviciu în funcția de subofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 3 (Muncești 400) al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău.

Prin răspunsul nr. 34/3-2098 din 06 octombrie 2017 Inspectoratul General al Poliției l-a informat că, este în imposibilitatea de a emite actul administrativ de numire în funcție, deoarece conform ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.713 ef. din 02 octombrie 2015, a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru neînregistrarea informației privind sustragerea telefonului mobil și neprimirea plângerii de la cetățean, iar „deținerea unei reputații ireproșabile” este una din condițiile care urmează să le întrunească candidatul la funcția publică cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Andrei Punga a solicitat anularea refuzului privind emiterea actului administrativ de numire în funcție și obligarea acestuia de a emite actul administrativ de numire a sa în funcția de subofițer de sector.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, anulând răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-2098 din 06 octombrie 2017 ca fiind ilegal, în rest respingând acțiunea ca nefondată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Inspectoratul General al Poliției, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este una întemeiată și legală.

Conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în funcțiile publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne poate fi angajată orice persoană, indiferent de rasă, naționalitate, etnie, sex, religie sau origine socială, care întrunește cumulativ următoarele cerințe: a) deține cetățenia Republicii Moldova; b) cunoaște limba de stat; c) a atins vârsta de 18 ani; d) este aptă din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției, conform deciziei Comisiei medicale a Ministerului Afacerilor Interne; e) are studiile necesare pentru funcția în care urmează să fie angajată; f) nu are antecedente penale; f¹) nu are, în ultimii 5 ani, în cazierul privind integritatea profesională, înscrieri cu privire la rezultatul negativ al testului de integritate profesională pentru încălcarea obligației instituționale; g) nu are calitatea de bănuț, învinuit sau inculpat în cadrul unui proces penal; h) are o reputație ireproșabilă; i) nu a fost concediată dintr-o funcție publică cu statut special pentru încălcarea disciplinei de serviciu; j) nu este membru al unui partid politic, al unei organizații social-politice sau al unei organizații interzise de lege; k) corespunde cerințelor speciale prevăzute de legislație; l) nu are interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, ce derivă dintr-un act de constatare al Autorității Naționale de Integritate.

Conform art. 47 din Codul muncii, refuzul neîntemeiat de angajare este interzis. Se interzice orice limitare, directă sau indirectă, în drepturi ori stabilirea unor avantaje, directe sau indirecte, la încheierea contractului individual de muncă în dependență de sex, rasă, etnie, religie, domiciliu, opțiune politică sau origine socială. Refuzul angajatorului de a angaja se întocmește în formă scrisă, cu indicarea datelor prevăzute la art.49 alin.(1) lit.b), și poate fi contestat în instanța de judecată.

La caz, se reține că, din răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-2098 din 06 octombrie 2017 rezultă că, acesta a refuzat să emită actul administrativ de numire a lui Andrei Punga în funcția de subofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 3 (Muncești 400) al Inspectoratului de poliție Botanica, deoarece conform ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 713 ef. din 02 octombrie 2015, a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru neînregistrarea informației privind sustragerea telefonului mobil și neprimirea plângerii de la cetățean, iar „deținerea unei reputații ireproșabile” este una din condițiile care urmează să le întrunească candidatul la funcția publică cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Conform art. 57 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă

prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Conform art. 58 din Legea enunțată, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special. Sancțiunile aplicate se iau în vedere la evaluarea performanțelor profesionale, acordarea gradelor speciale, promovare și recompensare, cu excepția situației în care efectele lor au fost stinse ori acestea au fost ridicate ca recompensă în condițiile prezentei legi.

Art. 60 alin. (1) din Legea enunțată prevede că, termenele în care sancțiunile disciplinare aplicate produc efecte sunt următoarele: avertismentul – 3 luni; mustrarea – 6 luni; mustrarea aspră – 9 luni.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanțele judecătorești corect au concluzionat că, a expirat termenul de 6 luni de la emiterea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 713 ef. din 02 octombrie 2015, iar sancțiunea disciplinară aplicată intimatului, prin efectul legii, a fost stinsă.

În acest context, instanța de recurs ține să menționeze că, atât în referința depusă, cât și în cererea de apel, Inspectoratul General al Poliției a invocat că, intimatul nu se bucură de o bună reputație și nu oferă o garanție angajatorului că, va respecta întocmai obligațiile funcționale.

Din materialele dosarului, însă, rezultă că, intimatul nu a fost demis din funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de poliție Botanica, în care a fost angajat anterior, pe motive care ar submina caracterul ireproșabil al reputației sale. Or, conform raportului Direcției inspectare efectiv a IGP din 04 octombrie 2017, se atestă că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 184 ef din 28 aprilie 2017 intimatul a încetat serviciu în Poliție la cererea personală (f.d.35, 36).

Mai mult ca atât, conform caracteristicii din 28 august 2017, eliberată de către șeful Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Botanica, intimatul a fost un angajat competent, onest, păstrează secretul de stat și cel profesional. Pe parcursul activității s-a recomandat ca un angajat disciplinar și străduitor, obținând înalți indici de activitate, a manifestat o atitudine conștiincioasă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu. În colectiv se bucură de stimă, autoritate, de aprecierea înaltă a colegilor de serviciu și din partea conducerii inspectoratului (f. d. 25).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești corect au concluzionat că, prin neadmiterea de către Inspectoratul General al Poliției de a participa la concursul de ocupare a funcției solicitate a fost îngăduit dreptul lui Andrei Punga la muncă în orice domeniu de exercitare a unei funcții publice.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, răspunsul unei autorități publice cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ, precum și atestă date existente în evidența unei autorități publice și nu poate fi considerat drept un act administrativ producător de efecte juridice, iar dacă autoritatea publică refuză emiterea unui act administrativ sau eliberarea unor acte, precum și în cazul în care cererea nu este examinată în termenul legal, persoana poate contesta inacțiunile autorității publice, care sunt asimilate actului administrativ.

În acest sens, răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-2098 din 06 octombrie 2017 constituie un refuz în emiterea actului administrativ de numire a intimatului în funcția de subofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 3 (Muncești 400) al Inspectoratului de poliție Botanica și, în consecință, întemeiat a fost recunoscut de către instanțele judecătorești ierarhic inferioare ca fiind ilegal, iar recurentul nu a invocat în recurs nici un argument, care ar răsturna concluzia instanțelor judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Mariana Pitic