

Dosarul nr.3ra-977/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecătorul: D. Sîrbu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de retragere a recursului depus de Primăria municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Interfon-Lux” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” cu privire la anularea autorizației de construire și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav”, a fost casată hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă,

constată:

La 19 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav” (în continuare SRL „Tripav”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii, Societatea Comercială „Interfon-Lux” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Interfon-Lux” SRL) și Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” (în continuare „Reconscivil” SRL) cu privire la anularea autorizației de construire și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 16 noiembrie 2018, SRL „Tripav” a depus cerere de chemare în judecată concretizată prin care a schimbat calitatea procesuală a pârâților „Reconscivil” SRL și SC „Interfon-Lux” SRL, în intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tripav” cu privire la

anularea autorizației de construire emisă de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017 și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă, ca nefondată.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Tripav”, casată hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă. A fost anulată autorizația de construire emisă de Primăria municipiului Chișinău, nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu obiective de menire social-culturală și comercială la parter și parcare auto-subterană în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100514015 amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba Iulia 6/4, ca ilegală.

La 21 iunie 2019, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 95 vol.II)

La 20 septembrie 2019, Primăria municipiului Chișinău a depus cerere prin care a solicitat, încetarea procedurii de recurs în legătură cu retragerea recursului depus la 21 iunie 2019 împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temei prevederile art. 443 Cod de procedură civilă. (f.d. 203 vol.II)

Examinând cererea privind retragerea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii acesteia și încetării procedurii în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Primăria municipiului Chișinău.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257, alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție judeca recursul în conformitate cu prevederile art.258 alin.(3) Cod administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 27, alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 56 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În acest sens, articolul 443 Cod de procedură civilă statuează că până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin urmare, norma de drept procedural citată supra conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

La caz, se constată că, până la examinarea de către instanța de recurs a recursului enunțat, Primăria municipiului Chișinău printr-o cerere depusă la 20 septembrie 2019 a făcut uz de dreptul său procedural și a solicitat încetarea procedurii în recurs în legătură cu retragerea recursului. (f.d. 203 vol.II)

Din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost stabilite careva circumstanțe, care ar împiedica Primăria municipiului Chișinău să-și retragă recursul înaintat, faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258, alin. (3) ale Codului administrativ, art. 443 al Codului de procedură civilă, completul specializat

pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Primăria municipiului Chișinău împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea Comercialeă „Interfon-Lux” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” cu privire la anularea autorizației de construire și compensarea cheltuielilor de judecată, în legătură cu retragerea recursului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu