

Dosarul nr.3ra-977/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecătorul: D. Sîrbu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul municipal Chișinău, Societatea Comercială „Interfon-Lux” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Interfon-Lux” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” cu privire la anularea autorizației de construire și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav”, a fost casată hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă,

constată:

La 19 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav” (în continuare SRL „Tripav”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii, Societatea Comercială „Interfon-Lux” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Interfon-Lux” SRL) și Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” (în continuare „Reconscivil” SRL) cu privire la anularea autorizației de construire și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, compania „Tripav” este proprietarul imobilului cu nr. cadastral 0100514.457.01 și a terenului pentru construcții cu nr. cadastral 0100514.457, amplasate în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 6/3.

A susținut că, la 6 decembrie 2017, SRL „Tripav” a recepționat copia autorizației de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017, expediată de „Reconscivil” SRL.

Astfel, societății i-a fost adus la cunoștință că Primăria mun. Chișinău a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu obiective de menire

social-culturală și comercială la parter și parcare subterană în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100514015, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 6/4.

A precizat, că „Reconscivil” SRL intenționează să execute lucrări de excavare și de construcție a blocului de Consiliului municipal Chișinău locuit cu multe etaje, lângă fundamentul imobilului ce aparține reclamantei, ceea ce poate genera surparea și respectiv pune sub amenințare viața și siguranța angajaților și clienților societății.

La fel, a semnalat că SRL „Tripav” pentru petrecerea lucrărilor respective nu a dat acord și că autorizația de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017 a fost eliberată contrar deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/4 din 18 iulie 2017 „cu privire la unele limitări la executarea lucrărilor de construcție”.

În opinia reclamantei, lucrările de construcție sunt ilegale și reprezintă pericol pentru integritatea SRL „Tripav”.

A mai declarat, că la 29 ianuarie 2018 a recepționat răspunsul eliberat de Primăria și Consiliul municipal Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care i-a fost comunicat că cererile prelabile din 3 ianuarie 2018 și 4 ianuarie 2018 sunt respinse, ca fiind depuse tardiv.

Reclamanta SRL „Tripav” a solicitat, anularea autorizației de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017 emisă de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 16 noiembrie 2018, SRL „Tripav” a depus cerere de chemare în judecată concretizată prin care a schimbat calitatea procesuală a părților „Reconscivil” SRL și SC „Interfon-Lux” SRL, în intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tripav” cu privire la anularea autorizației de construire emisă de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017 și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă, ca nefondată.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Tripav” a fost casată hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă. A fost anulată autorizația de construire emisă de Primăria municipiului Chișinău, nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu obiective de menire social-culturală și comercială la parter și parcare auto-subterană în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100514015 amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba Iulia 6/4, ca ilegală.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, Primăria municipiului Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017, conform certificatului de urbanism pentru proiectare nr.827/11 din 3 octombrie 2011. Potrivit certificatului dat, termenul de valabilitate a acestuia are 12 luni, însă, la cererea titularului, termenul de valabilitate a certificatului de urbanism pentru proiectare poate fi prelungit o singură dată, pe un termen de până la 12 luni.

Astfel, instanța de apel a conchis că certificatul de urbanism pentru proiectare nr.827/11 din 3 octombrie 2011, eliberat la solicitarea SA „Maib Leasing” a expirat la 4 octombrie 2012.

Prin urmare, instanța de apel a punctat că autorizația de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017 a fost eliberată în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare valabil, ceea ce contravine normelor de drept.

A susținut că, beneficiarul certificatului de urbanism a fost SA „Maib Leasing” însă, autorizația de construire din 6 august 2012 cu nr. 465 a fost eliberată pe numele SC „Interfon-Lux” SRL.

Instanța de apel a subliniat că, pornind de la faptul că, obiectivul pentru care s-a solicitat eliberarea autorizației de construire urmează a fi amplasat în zona restricționată, iar careva date ce ar confirma faptul începerii lucrărilor de construcție nu se regăsesc, la eliberarea certificatului de urbanism urma a fi luată în considerare și decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/4 din 18 iulie 2017.

La 21 iunie 2019, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Sub acest aspect, recurenții au remarcat că, certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire se elaborează și se eliberează de către Primăria municipiului Chișinău în condițiile prevăzute de Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”.

Au susținut că, conform autorizației de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017, eliberată SC „Interfon-Lux” SRL și „Reconscivil” SRL, a fost autorizată construirea unui bloc de locuințe cu obiective de menire social-culturală și comercială la parter și parcare auto subterană, în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100514015.

Recurenții au mai precizat că, SC „Interfon-Lux” SRL i-a fost eliberată autorizația de construcție, nr. 465 din 6 august 2012, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr.827/11 din 3 octombrie 2011, contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr.4889 din 4 octombrie 2011 și proiectului de execuție nr.01/12, elaborat de ATM „Mahitrav” SRL.

Însă, având în vedere petițiile din partea locatarilor blocurilor locative din str. Alba Iulia 2, 4, 6, prin dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău, nr. 555-d din 15 iulie 2013, au fost sistate lucrările și valabilitatea autorizației de construire. Prin urmare, dispoziția dată a fost anulată în temeiul hotărârilor instanțelor judecătorești.

Deoarece, autorizația de construcție nr. 465 din 6 august 2012 a expirat, a fost eliberată o nouă autorizație cu nr.466-c/17 din 24 octombrie 2017.

Recurenții au specificat, că documentația de urbanism necesară eliberării actelor administrative contestate, solicitate de „Reconscivil” SRL este avizată favorabil în modul stabilit de organele abilitate cu funcția de control în domeniul construcțiilor. Astfel, anumite atingeri drepturilor reclamantului nu sunt aduse.

Ulterior, la 24 iunie 2019 și respectiv la 4 iulie 2019, SC „Interfon-Lux” SRL a depus recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și procedural și a apreciat superficial probele administrate.

Astfel, a reținut că, eliberarea autorizației de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017, conform datelor din autorizație, a avut loc în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 827/11 din 3 octombrie 2011 și documentației de proiect recondonate la 23 mai 2017, (iar scrisoarea la care se referă instanța de apel în decizia sa și care era pusă la baza concluziilor șresite este din 5 iunie 2017, deci emitentul Primăria mun. Chișinău, a solicitat de la întreprindere actele care le avea și care le-a recondonat, fără nici o necesitate și prevedere legală), aceeași autorizație, conține informația că documentația de proiect a fost elaborată de ATM „Mahitrav” SRL, proiect nr. 01/12, exact același ca și în autorizație de construire nr. 465 din 6 august 2012.

Recurenta a menționat că instanța de apel a pus la baza deciziei sale acțiunile ilegale a Primăriei mun. Chișinău, care tergiversează executarea hotărârii irevocabile din 1 octombrie 2014.

Prin urmare a considerat că, instanța a ajuns la o concluzie greșită, că pentru eliberarea autorizației de construire urma a fi eliberat un certificat de urbanism pentru proiectare nou și în rezultat, incorect nu a aplicat prevederile legii nr. 163 privind autorizarea lucrărilor de construcție din 09.07.2010.

Recurenta a accentuat că, SRL „Tripav” știa încă din anul 2011 despre construcția blocului din str Alba Iulia, 6/4, până la procurarea acestui teren de SC „Interfon-Lux” SRL, având relații cu beneficiarul certificatului de urbanism nr. 827/11 din 3 octombrie 2011 SA „Maib Leasing”, plus la aceasta protestele la șantier precum și însuși construcția blocului erau mult discutate în public, sunt fapte unanim cunoscute.

La 24 iunie 2019, „Reconscivil” SRL a depus recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că, instanța de apel incorect a constatat faptul că, autorizația de construire a fost eliberată în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare valabil, făcând referire la faptul că, acesta a expirat la 4 octombrie 2012.

Reclamanta a susținut că, la 3 octombrie 2011 Primăria municipiului Chișinău a eliberat SA „Maib Leasing” certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 827/11, conform căruia a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuit cu obiective de menire social-culturală și comercială la parter și parcare auto subterană, în limitele terenului privat din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 6 /4.

În temeiul cererii SC „Interfon-Lux” SRL, Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire cu nr. 465 din 6 august 2012, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuit cu obiective de menire social-culturală și comercială la parter și parcare auto subterană, în limitele terenului privat din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 6/4.

Însă, în temeiul dispoziției Primăriei mun. Chișinău cu nr. 555-d din 15 iulie 2013, au fost sistate lucrările de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 465 din 6 august 2012.

A precizat că, societatea și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au inițiat un proces judiciar, care în temeiul hotărârii, devenite irevocabile, a fost anulată dispoziția Primăriei privind sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației

de construire nr. 465 din 6 august 2012, dar, în acest timp a expirat și termenul de valabilitate a autorizației de construire. La 24 octombrie 2017, Primăria mun. Chișinău la cererea SC „Interfon-Lux” SRL și „Reconscivil” SRL S.R.L. a eliberat autorizația de construire cu nr. 466-c/17.

Astfel, recurenta a considerat că autorizația de construcție a fost emisă în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

La 20 septembrie 2019, Primăria municipiului Chișinău a depus cerere prin care a solicitat, încetarea procedurii de recurs în legătură cu retragerea recursului depus la 21 iunie 2019 împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temei prevederile art. 443 Cod de procedură civilă. (f.d. 203 vol.II)

Prin încheierea din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus încetarea procedurii în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Primăria municipiului Chișinău împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu retragerea recursului.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel din 22 mai 2019 (f.d. 73-74, 75-90 vol.II), a fost recepționată de Consiliul municipal Chișinău, SC „Interfon-Lux” SRL la 12 iunie 2019 (f.d. 92, 93, 94 vol.II), însă confirmare privind recepționarea acesteia de SRL „Reconscivil” la materialele dosarului lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții, s-au conformat prevederilor legale și au depus recursurile în termen. (f.d.95-97,100-101, 104-108, 130-133)

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Consiliul municipal Chișinău, SC „Interfon-Lux” SRL și SRL „Reconscivil” în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de CNAS nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile depuse se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Consiliul municipal Chișinău, SC „Interfon-Lux” SRL și SRL „Reconscivil”.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Consiliul municipal Chișinău, SC „Interfon-Lux” SRL și SRL „Reconscivil”, se declară inadmisibile.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu