

Dosarul nr. 3ra-946/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: M. Bușuleac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, E. Dvurecenshii, N. Veleva)

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goliat-Vita”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goliat-Vita” împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Goliat-Vita” și a fost menținută hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 01 iunie 2015, SRL „Goliat-Vita” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 25 august 2014 și 26 august 2014, Biroul Vamal Cahul a întocmit actul de control și decizia privind clasificarea codului mărfii (Panouri-sandwich termoizolante) în temeiul cărora pe marfă a fost aplicat codul 730890510 și nu codul mărfii care a fost atribuit de brokerul vamal al întreprinderii, și anume 730890590, în legătură cu ce brokerul a depus o notă informativă.

A menționat că prin răspunsul nr. 28/06-13794 din 21 octombrie 2014, directorul general al Departamentului vamal al RM Tudor Balițchi de asemenea a indicat în hotărârea prealabilă codul clasificării tarifare al panourilor-sandwich 790890590, adică codul specificat de broker.

A susținut că la data de 31 octombrie 2014, ora 10.00 a fost citată pentru a se prezenta la Biroul Vamal Cahul, unde juristul întreprinderii a scris explicații, indicând codul mărfii 790890590, cu anexarea răspunsului Departamentului vamal și a fotografiilor panourilor termoizolante.

La data de 14 mai 2015, Biroul Vamal Cahul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 065/15, pentru faptul săvârșirii de către întreprindere a contravenției prevăzute de art. 231 pct. 6 din Codul vamal - depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import. Astfel, pentru indicarea incorectă a codului mărfii, i-a fost aplicată amendă în mărime de 70 % din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie suma de 33 845, 1 lei. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat la data de 21 mai 2015.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 065/15 și a deciziei de sancționare din 14 mai 2015, ca fiind ilegale.

La data de 15 iunie 2016, SRL „Goliat-Vita” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, invocând că la 09 decembrie 2014 a recepționat copia actului de control fizic vamal nr. 8 din 26 august 2014 și copia deciziei de clasificare nr. 24 din 25 august 2014, precum și răspunsul în care era indicat codul mărfii – 730890510, potrivit căruia recalcularea sumei drepturilor de import și încasarea suplimentară a drepturilor de import în mărime de 53 328,66 lei ar fi corectă.

Reclamanta a afirmat că nu a fost efectuată nicio expertiză cu privire la codul mărfii, astfel încât codul mărfii indicat de către pârât este dubios. Biroul Vamal Cahul a ignorat faptul că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1525 din 29 decembrie 2007 cu privire la aprobarea Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, în subpoziția 730890510 se includ: panourile ce constau din doi pereți, confecționate din foi gofrate cu umplutură termoizolantă, iar restul panourilor sandwich - în subpoziția 730890590.

Astfel, panourile termoizolante transportate nu sunt gofrate, dar plate și trebuiau clasificate de către pârât sub codul 730890590, adică fără încasarea suplimentară a 15% (53328, 66 lei).

Consideră că pârâtul a încălcat dreptul întreprinderii la restituirea excedentului din drepturile de import plătite, prevăzut de art. 130 alin. (2) din Codul vamal, precum și a încălcat prevederile art. 6¹ din Codul vamal.

A solicitat anularea deciziei de clasificare nr. 24 din 25 august 2014 a Biroului Vamal Cahul și obligarea pârâtului de a restitui întreprinderii suma de 53 328,66 lei.

Prin încheierea din 16 martie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost înlocuit în proces Biroul Vamal Cahul cu succesorul în drepturi Biroul Vamal Sud.

Prin hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Goliat-Vita” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de SRL „Goliat-Vita” și a fost menținută hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că în procesul verificării documentare și fizice a mărfii importate la data depunerii declarației vamale, organul vamal a constatat că marfa a fost eronat descrisă și clasificată de către declarant la poziția tarifară 73089590 „ca structuri metalice, făcute din metale negre făcute din foaie de material, panouri formate din doi pereți de tablă cu strat interior izolant, calitatea

II”, motiv din care a fost întocmită decizia de clasificare nr. 24 din 25 august 2014, prin care i-a fost propus declarantului clasificarea mărfii la poziția tarifară corectă 730890510 cu descrierea „panouri formate din doi pereți de tablă nervurată cu stat interior izolant din vată minerală (sandwich), calitatea II, utilizate pentru acoperiș și pentru pereți”, pentru care urma a fi achitată taxă vamală în mărime de 15% din valoarea în vamă a mărfii.

Astfel, Biroul Vamal Cahul la 25 august 2014 a solicitat prezentarea documentelor suplimentare aferente tranzacției respective și din cauza neprezentării acestora în termenul stabilit de organul vamal, a fost modificată descrierea și poziția tarifară din 730890590 (pentru care nu este prevăzută taxa vamală) în poziția tarifară 730890510, pentru care este prevăzută taxa vamală în mărime de 15%. Prin urmare, a fost rectificată valoarea în vamă și a fost modificată metoda de apreciere a valorii în vamă din metoda nr. 1 în metoda nr.6 de rezervă, fiind recalculată suma drepturilor de import și încasate suplimentar drepturi de import în mărime de 53328,66 lei.

La data de 20 mai 2019, SRL „Goliat-Vita” a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei Curții de Apel Cahul.

La data de 26 iulie 2017, Biroul Vamal Sud a depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se

declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 28 februarie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa SRL „Goliat-Vita” la 19 martie 2019, însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă. În cererea de recurs, SRL „Goliat-Vita” a menționat că a luat cunoștință de decizia motivată a instanței de apel la data de 24 aprilie 2019.

Astfel, recursul, depus la data de 20 mai 2019 de SRL „Goliat-Vita”, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul depus de SRL „Goliat-Vita” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de SRL „Goliat-Vita” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SRL „Goliat-Vita”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Goliat-Vita” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu