

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Sv. Garștea-Bria)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Danilov, I. Secrieru, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatîi Ruslan și Sinciuc Arcadi, prin intermediul avocatului Russ Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Kocervinski Gheorghii, Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatîi Ruslan și Sinciuc Arcadi împotriva Societății Comerciale „Moldan-Service” Sotate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea salariului restant, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 10 august 2015 Kocervinski Gheorghii, Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatîi Ruslan și Sinciuc Arcadi au depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Moldan-Service” SRL cu privire la încasarea salariului restant, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost angajat la SC „Moldan-Service” SRL.

Reclamanții au menționat că în temeiul cererilor depuse au fost demși după cum urmează, la data de 02 ianuarie 2013, Pincev Anatolie, Golovatîi Ruslan și Kocervinski Gheorghii, la 31 mai 2013 Luțenco Ira și la 01 iulie 2014 Sinciuc Arcadi.

Reclamanții au specificat că în vederea soluționării amiabile a litigiului SC „Moldan-Service” SRL, a recunoscut pe deplin obligația sa la plată a salariului față de reclamanții Kocervinski Gheorghii, Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatîi Ruslan și Sinciuc Arcadi, iar prin scrisoarea de garanție din 24 octombrie 2014, semnată de către administratorul Rodion Loghinov, s-a obligat să stingă restanța eșalonată în termen de 6 luni.

Totodată, reclamanții au invocat că deoarece SC „Moldan-Service” SRL, nu și-a respectat angajamentul asumat prin scrisoarea din 24 octombrie 2014, i-au înaintat o propunere repetată de soluționare amiabilă a litigiului, în rezultatul la ce aceasta a mai eliberat încă o scrisoare de garanție la data de 24 iunie 2015, prin care s-a obligat să achite restanța la salariu în trei etape, prima fiind la data de 01 august 2015.

Reclamanții au indicat că până la depunerea cererii de chemare în judecată SC „Moldan-Service” SRL, nu a achitat sumele pretinse, din care considerente s-au adresat în instanța de judecată.

De asemenea, reclamanții au mai susținut că prin refuzul SC „Moldan-Service” SRL, de a le achita salariul restant, le-a fost cauzat și un considerabil prejudiciu moral.

Ulterior, reprezentantul reclamanților Kocervinski Gheorghi, Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatii Ruslan și Sinciuc Arcadi, avocatul Sergiu Russ, a depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care și-a majorat pretențiile solicitând și încasarea de la SC „Moldan-Service” SRL a penalităților în mărime de 23 465 de lei pentru Pincev Anatolie, 26 873 de lei pentru Luțenco Ira, 15 390 de lei pentru Golovatii Ruslan și 7 092 de lei pentru Sinciuc Arcadi.

În motivarea cererii de majorare a cuantumului pretențiilor reclamanții au indicat că, până în prezent pârâta, SC „Moldan-Service” SRL, nu a achitat reclamanților salariul restant.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (l) Codul muncii, în caz de desfacere a contractului individual de muncă efectuarea achitărilor salariale urmează a fi făcute în ziua eliberării.

Astfel, din cauza întârzierii achitării salariilor, în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii, SC „Moldan-Service” SRL urmează să achite reclamanților și penalitatea de 0,1% pentru fiecare zi depășită la plata salariului.

Prin încheierea din 22 mai 2018 cererea de chemare în judecată depusă Kocervinski Gheorghi, a fost separată de acțiunea reclamanților Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatii Ruslan și Sinciuc Arcadi, în legătură cu decesul lui Kocervinski Gheorghi. Cererea împreună cu materialele în copii a fost transmisă în serviciul evidență procesuală pentru repartizare prin Programul de Gestionare a Dosarelor.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Kocervinski Gheorghi, Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatii Ruslan și Sinciuc Arcadi împotriva SC „Moldan-Service” SRL cu privire la încasarea salariului restant, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial și s-a dispus a încasa din contul SC „Moldan-Service” SRL în beneficiul lui Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatii Ruslan și Sinciuc Arcadi câte 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul SC „Moldan-Service” SRL, în bugetul de stat suma de 1 691,64 de lei.

Totodată s-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17 august 2015, asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale SC „Moldan-Service” SRL în băncile autorizate pe teritoriul Republicii Moldova și sechestrul aplicat pe alte bunuri mobile și imobile înregistrate pe numele SC „Moldan-Service” SRL în limita valorii acțiunii în sumă de 115 500 de lei.

Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatii Ruslan și Sinciuc Arcadi, și a fost menținută hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 14 august 2019, Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatii Ruslan și Sinciuc Arcadi, prin intermediul avocatului Russ Sergiu au declarat recurs împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea

deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 mai 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților însă dovada că aceasta a fost recepționată de către recurent și la ce dată, la materialele cauze nu este anexată.

Astfel, recursul declarat la data de 14 august 2019, de către Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatîi Ruslan și Sinciuc Arcadi, prin intermediul avocatului Russ Sergiu, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatîi Ruslan și Sinciuc Arcadi, prin intermediul avocatului Russ Sergiu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatîi Ruslan și Sinciuc Arcadi, prin intermediul avocatului Russ Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatfi Ruslan și Sinciuc Arcadi, prin intermediul avocatului Russ Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatfi Ruslan și Sinciuc Arcadi, prin intermediul avocatului Russ Sergiu împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat