

Dosarul nr. 3rh-33/19

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. L. Bagrin)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Sîrcu, L. Gafton, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoria

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Valentin Oprea cu privire la retragerea cererii de revizuire,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Oprea împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Valentin Oprea a fost considerat inadmisibil,

constată:

La data de 21 iulie 2016 Valentin Oprea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform ordinului nr. 390 ef din 24 septembrie 2009 a fost angajat în funcția de ofițer de patrulare al Companiei Botanica a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției.

A menționează că, prin ordinul pârâtului nr. 353ef din 10 iunie 2016 a fost sancționat disciplinar cu concedierea sa din poliție.

A susținut că, drept temei pentru emiterea acestui ordin a servit încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b) și k), 28 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și ale pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.481 din 10 mai 2006, manifestată prin nedenunțarea actelor de corupție,

neîntreprinderea măsurilor de prevenire și combatere a faptelor de corupție, cu tolerarea lor, neinformarea superiorilor și organelor competente despre actul de corupție, devenit cunoscut, fapt ce a denigrat grav imaginea Poliției în societate.

A afirmat că, prin ordinul contestat a fost sancționat pentru faptul că, nu ar fi denunțat presupusele acțiuni ilegale de corupere referitoare la faptul estorcării și primirii mijloacelor bănești de către Vladimir Carauș de la Vitalie Josanu, acțiuni în baza cărora a fost intentată cauza penală nr. 2016970299 privind comiterea infracțiunii calificate la art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, cauza care se află pe rolul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

A considerat ordinul de concediere ca fiind ilegal, vădit neîntemeiat și lipsit de orice probă, deoarece prin acest ordin a fost acuzat și sancționat disciplinar cu concediere pentru nedeunțarea unor acte de corupere, despre care nu a cunoscut nimic, astfel, fiind în imposibilitate de a întreprinde careva măsuri de prevenire și de combatere a faptelor de corupție.

A declarat că, nu a tolerat, nu a denunțat, nu a informat superiorii și organele competente despre actele de corupție din motiv că, despre acestea sau alte acțiuni conexe lor nu a cunoscut nimic din cele incriminate în ordinul de sancționare.

A relevat că, în perioada activității sale a respectat în mod deplin și ireproșabil obligațiile sale de polițist stabilite de lege, a respectat cu strictețe drepturile și libertățile omului, a avut un comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legea, ceea ce poate fi confirmat prin lipsa sancțiunilor disciplinare sau de altă natură aplicate în privința sa, iar în executarea atribuțiilor de serviciu s-a condus de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției.

A solicitat anularea ordinului pârâtului nr. 353 ef din 10 iunie 2016 cu privire la sancționarea disciplinară, restabilirea sa în funcția de ofițer de patrulare a Companiei Botanica a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Institutului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției a salariului pentru absența forțată de la lucru, începând cu data de 10 iunie 2016 până la data emiterii hotărârii judecătorești și încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea depusă de către Valentin Oprea a fost admisă parțial, a fost anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353 ef din 10 iunie 2016 cu privire la sancționarea disciplinară a căpitanului de poliție Valentin Oprea ca fiind emis cu încălcarea procedurii, a fost restabilit Valentin Oprea în funcția de ofițer de patrulare al Companiei Botanica a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției și au fost încasate din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Valentin Oprea salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, începând cu data de 10 iunie 2016 până la pronunțarea hotărârii și suma de 5815,25 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Valentin Oprea a fost admisă parțial și a fost modificat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353 ef din 10 iunie 2016 cu privire la sancționarea disciplinară a căpitanului de poliție Valentin Oprea, cu indicarea datei de concediere 14 iunie 2016. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Valentin Oprea.

La data de 05 iunie 2019 Valentin Oprea a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al revizuirii art. 449 lit.e) CPC, care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

A menționat că, conform sentinței din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

A susținut că, în condițiile în care nu există fapta infracțiunii, nu-i poate fi imputată nici nedenunțarea actelor de corupție și, prin urmare, temeiul reținut de către angajator pentru concedierea sa a decăzut.

A afirmat că, decizia instanței de apel a fost menținută prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 05 august 2019 Valentin Oprea a depus o cerere scrisă, prin care și-a retras cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de revizuire din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 05 iunie 2019 Valentin Oprea a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, iar la data de 05 august 2019, până la pronunțarea încheierii, printr-o cerere scrisă, și-a retras cererea de revizuire.

Reieșind din faptul că, Capitolul XXXIX CPC nu prevede expres procedura de retragere a cererii de revizuire, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 443 CPC – retragerea recursului.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de revizuire.

Totodată, se explică revizuentului efectele retragerii cererii de revizuire și încetării procedurii în revizuire stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și, anume, că în cazul încetării procedurii în revizuire nu se mai admite o nouă adresare cu revizuire a aceluiași revizuent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. 270 CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura în ordine de revizuire în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Oprea împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare cu cerere de revizuire a aceluiași revizuent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu