

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V. Buhnaci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrcă)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, V. Clevadî, Iu. Bejenaru, O. Sternioală, L. Catan)

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Svetlana Filincova
Liliana Catan

examinând cererea depusă de Alexandra Tarlapan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind corectarea erorii admise în decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Tarlapan și Sergiu Tarlapan împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Viorica Nagacevschi cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor, eliberate pe numele Svetlanei Ouș,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2012 Alexandra Tarlapan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ouș cu privire la obligarea pârâtei de a prezenta originalul certificatului de moștenitor și declararea nulității certificatului de moștenitor, eliberate pe numele Svetlanei Ouș.

La 21 decembrie 2012 Alexandra Tarlapan a înaintat o cerere de modificare a acțiunii, în care în calitate de pârât au fost indicați Svetlana Ouș și notarul public Viorica Nagacevschi (f.d.86-88, vol. I).

Ulterior, la 18 martie 2013, Alexandra Tarlapan și Sergiu Tarlapan au depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea inițială solicitând declararea nulă a testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 și a certificatului de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberate pe numele Svetlanei Ouș, deoarece, nulitatea testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 întocmit din numele lui Mihail Tarlapan atrage nulitatea certificatului de moștenitor enunțat supra (f.d. 124-126. vol. I).

Prin hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Tarlapan și Sergiu Tarlapan împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Viorica Nagacevschi privind declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor, eliberate pe numele Svetlanei Ouș, a fost respinsă ca tardivă. (f.d. 174, vol. I)

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Alexandra Tarlapan a fost admis, casată hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a dispus declararea nulă a testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 și a certificatului de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberate pe numele Svetlanei Ouș. (f.d. 14-20, vol. II)

Prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Svetlana Ouș, reprezentată de avocatul Miroslav Șendrea, și Viorica Nagacevschi, reprezentată de avocatul Boldescu Alexandr, au fost respinse și a fost menținută decizia din 28 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 57-63, vol. II).

La 28 septembrie 2015, Ouș Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, reexaminarea recursului, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ouș Svetlana.

La 17 septembrie 2015, Alexandra Tarlapan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie încasat de la Svetlana Ouș în beneficiul Alexandrei Tarlapan a sumei de 8000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea înaintată de Alexandra Tarlapan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind emiterea unei decizii suplimentare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 decembrie 2015, Alexandra Tarlapan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 02 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea problemei în fond, prin încasarea de la Svetlana Ouș în beneficiul Alexandrei Tarlapan a sumei de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Alexandra Tarlapan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, și a fost menținută încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 iunie 2019 Alexandra Tarlapan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a înregistrat cererea de corectare a greșelii admise în decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție solicitând corectarea greșelii din motivare și din partea dispozitivă a deciziei respective și anume a datei pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din „28 februarie 2015” în „18 februarie 2015.”

Examinând cererea înaintată de către Alexandra Tarlapan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la corectarea greșelii din actul judecătoresc menționat, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

La caz, se constată că la redactarea dispozitivului deciziei din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a indicat greșit data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău și anume s-a indicat data „28 februarie 2015”, pe când corect este „18 februarie 2015”.

În raport cu cele relatate și conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala din motivare și din aliniatul doi al dispozitivului deciziei din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a datei emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău „18 februarie 2015” în loc de „28 februarie 2015”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova

Liliana Catan