

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Societatea pe acțiuni „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, cu privire la restituirea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de către Societatea pe acțiuni „Enteh”, Hostex Establishment, Societatea cu răspundere limitată „Electroreparație Grup”, Elena Macovețkaia, Vladimir Tonciuc, Societatea pe acțiuni „Evident-Electro”, Întreprinderea cu capital străin „Dima-Holding” societate cu răspundere limitată, Societatea cu răspundere limitată „WGD INT”, Societatea pe acțiuni „Panfermag Energy” și Întreprinderea cu capital străin „Dunav” societate pe acțiuni împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu Banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la contestarea în parte a actului administrativ,

constată:

La data de 08 aprilie 2019 SA „Enteh” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 10 aprilie 2019 Hostex Establishment a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 10 aprilie 2019 SRL „Electroreparație Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 11 aprilie 2019 SRO „WGD INT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 11 aprilie 2019 ÎCS „Dima-Holding” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 11 aprilie 2019 SA „Evident-Electro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 11 aprilie 2019 Elena Macovețkaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 23 aprilie 2019 Vladimir Tonciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cauzele de contencios administrativ la cererile de chemare enunțate au fost conexe cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Enteh” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ.

La data de 10 aprilie 2019 SA „Panfermag Energy” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost conexasă cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Panfermag Energy” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ cu cauza de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de către SA „Enteh”, Hostex Establishment, SRL „Electroreparație Grup”, Elena Macovețkaia, Vladimir Tonciuc, SA „Evident-Electro”, ÎCS „Dima-Holding” SRL și SRL „WGD INT” cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 10 aprilie 2019 ÎCS „Dunav” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 12 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost conexasă cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Dunav” SA împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea în parte a actului administrativ cu cauza de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de către SA „Enteh”, Hostex Establishment, SRL „Electroreparație Grup”, Elena Macovețkaia, Vladimir Tonciuc, SA „Evident-

Electro”, ÎCS „Dima-Holding” SRL, SRL „WGD INT” și SA „Panfermag Energy” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial cererea depusă de către avocații Sorin Brumă, Valeriu Cernei, Ion Păduraru și Zinaida Guțu cu privire la suspendarea hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019 și a fost suspendată executarea hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019 în partea reclamanților SA „Enteh”, Hostex Establishment, SRL „Electroreparație Grup”, Elena Macovețkaia, SA „Evident-Electro”, ÎCS „Dima-Holding” SRL, SRL „WGD INT” și SA „Panfermag Energy”, până la data de 10 octombrie 2019.

La data de 18 iulie 2019 Banca Națională a Moldovei a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii primei instanțe și adoptarea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii cu privire la suspendarea executării hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 02 august 2019, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, spre examinare, în ordine de recurs, judecătorului raportor Grigore Dașchevici, care face parte din completul de judecată, compus din judecătorii Lidia Bulgac și Ana Panov.

La data de 08 august 2019 SA „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La data de 03 octombrie 2019 SA „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, a depus o cerere, prin care a solicitat restituirea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, invocând că intimații au depus la Curtea de Apel Chișinău un șir de cereri, inclusiv privind recuzarea judecătorilor, strămutarea cauzei, acordarea unui termen pentru prezentarea referinței, amânarea examinării cauzei până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate asupra normelor ce țin de suspendarea actului contestat.

A menționat că la data de 11 septembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a informat avocații despre faptul că dosarul se află la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare. Totodată, la data de 18 septembrie 2019 avocaților le-au fost comunicate încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de către Banca Națională a Moldovei cu privire la accelerarea examinării recursului și încheierea din 09 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de către intimați cu privire la recuzarea judecătorilor și a fost repartizată cauza unui complet specializat în materie de contencios administrativ.

Astfel, a considerat că cererea de strămutare a cauzei nu mai este actuală/oportună.

Examinând cererea cu privire la restituirea cererii de strămutare a cauzei, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și de a restitui cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 03 octombrie 2019 SA „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, a depus o cerere, prin care a solicitat restituirea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește că, exercitarea unui drept de către titularul său poate avea loc într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

În acest sens, dreptul SA „Evident-Electro” de a solicita restituirea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului civil și, anume, din principiul disponibilității în drepturi. Or, în conformitate cu art. 27 alin. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea cu privire la restituirea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad și de a restitui cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 270 CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea depusă de către Societatea pe acțiuni „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, cu privire la restituirea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Se restituie cererea depusă de către Societatea pe acțiuni „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu