

Dosarul nr. 2ra-1958/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – A. Ciubotaru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, V. Cotorobai, I.Țurcan

## DECIZIE

06 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Alexei Carp și Zlata Carp,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zlata Carp  
împotriva lui Alexei Carp, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor  
Copilului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea  
domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins apelul declarat de către Zlata Carp și s-a menținut hotărârea din 18 decembrie  
2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana,

constată:

La 11 octombrie 2018 Zlata Carp a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
lui Alexei Carp, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului  
Ciocana, mun. Chișinău, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei înregistrate sub nr.  
1140 la data de 18 septembrie 2008 la OSC Botanica, mun. Chișinău, determinarea  
domiciliului copilului minor XXXXXX, născut XXXXX, la domiciliul mamei,  
încasarea pensiei de întreținere de la Alexei Carp în mărime de ¼ din salariul și din alte  
venituri, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că din 18 septembrie 2008 se află în  
relații de căsătorie cu Alexei Carp și au un copil XXXXXX, născut la XXXXX.

A menționat că căsnicia a eșuat din motiv că deseori se certau, din cauza agresiunii pârâtului.

Reclamanta consideră că domiciliul copilului urmează de a fi stabilit la domiciliul mamei, deoarece întrunește condițiile decente pentru trai. Totodată, nu va crea obstacole pentru comunicarea copilului cu tata.

Pentru dezvoltarea armonioasă a copilului sunt necesare cheltuieli materiale esențiale, motiv pentru care urmează a stabili pensia de întreținere a copilului în temeiul art. 75 din Codul familiei în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu, deoarece Alexei Carp este angajat.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Zlata Carp. S-a desfăcut căsătoria dintre Alexei Carp și Zlata (Arama) Carp, încheiată la 18 septembrie 2008 și înregistrată cu nr. 1140 la OSC Botanica mun. Chișinău. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în Organul de Stare Civilă s-a încasat în beneficiul statului de la Alexei Carp taxa de stat în mărime de 200 lei, ce constituie 1000 % din unitatea convențională stabilită de lege, iar Zlata Carp a fost scutită de la această plată. S-a încasat de la Alexei Carp în beneficiul Zlatei Carp pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXXX, născut la XXXXX, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și din alte venituri, începând cu data adresării în judecată – 11 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXXX, născut la XXXXX, împreună cu mama, Zlata Carp. S-a încasat de la Alexei Carp în contul statului taxa de stat, de plata căreia a fost scutită reclamanta, prin efectul legii, la înaintarea acțiunii (pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere) în cuantum de 360 lei. S-a încasat de la Alexei Carp în beneficiul Zlatei Carp cheltuielile de judecată în mărime de 150 lei taxa de stat și 3000 lei cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 38, 42-46)

Nefiind de acord cu hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana Alexei Carp a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Alexei Carp și s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 82, 83-89)

Instanțele de judecată au concluzionat, prin prisma art. 37 alin. (3) din Codul Familiei, că păstrarea familiei dintre Zlata Carp și Alexei Carp în continuare este imposibilă și căsătoria urmează a fi desfăcută, iar domiciliul copilului, reieșind din vârsta acestuia, atașamentul față de mamă, rezonabil este a fi stabilit cu mama, cu încasarea pensiei în cuantumul stabilit de lege.

La 25 iulie 2019 Alexei Carp și Zlata Carp au declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea recursurilor, casarea actelor judecătorești, cu încetarea procesului pe motiv că Zlata Carp a renunțat la acțiune. (f.d. 98-99, 102-103)

În motivarea cererii de recurs recurenței au invocat că în timpul examinării cauzei în instanța de apel s-au împăcat și au decis de a păstra familia. Mai mult ca atât, Zlata Carp este însărcinată cu al doilea copil.

Totodată, Zlata Carp a depus o cerere de renunțare la acțiune în ordinea art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă și a menționat că îi sunt cunoscute consecințele renunțării la acțiune prevăzute în art. 212 Cod de procedură civilă. (f.d. 100)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 iunie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 19 iulie 2019. Recursul declarat de către Alexei Carp și Zlata Carp la 25 iulie 2019, se consideră în termen.

În ședința publică din 05 decembrie 2019, Zlata Carp a susținut cererea, prin care renunță la acțiunea cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, a cheltuielilor de judecată și încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă pe motiv că s-a împăcat cu soțul și dorește să păstreze familia.

Alexei Carp în ședința publică, la fel a susținut cererea, prin care reclamanta/recurenta Zlata Carp a renunțat la acțiune, indicând că dorește să păstreze familia, deoarece au împreună doi copii, a solicitat încetarea procesului civil.

Reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Ciocana, mun. Chișinău în ședința publică nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Zlata Carp și de a admite recursul declarat de către Alexei Carp, de a casa decizia instanței de apel, hotărârea instanței de fond și de a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a admite renunțul recurente Zlata Carp la acțiune, dispunând încetarea procesului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

În conformitate cu art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Din materialele cauzei se constată că Zlata Carp s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva lui Alexei Carp, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei înregistrate sub nr. 1140 la data de 18 septembrie 2008 la OSC Botanica, mun. Chișinău, determinarea domiciliului copilului minor XXXXXX, născut la XXXXX, la

domiciliul mamei, încasarea pensiei de întreținere de la Alexei Carp în mărime de ¼ din salariul și din alte venituri, precum și încasarea cheltuielilor de judecată

Instanța de fond a admis acțiunea, s-a desfășurat căsătoria dintre Alexei Carp și Zlata (Arama) Carp, încheiată la 18 septembrie 2008 și înregistrată cu nr. 1140 la OSC Botanica mun. Chișinău. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în Organul de Stare Civilă s-a încasat în beneficiul statului de la Alexei Carp taxa de stat în mărime de 200 lei, ce constituie 1000 % din unitatea convențională stabilită de lege, iar Zlata Carp a fost scutită de la această plată. S-a încasat de la Alexei Carp în beneficiul Zlatei Carp pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXXX, născut la XXXXX, în mărime de ¼ din salariu și din alte venituri, începând cu data adresării în judecată – 11 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXXX, născut la XXXXX, împreună cu mama, Zlata Carp. S-a încasat de la Alexei Carp în contul statului taxa de stat, de plata căreia a fost scutită reclamanta, prin efectul legii, la înaintarea acțiunii (pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere) în cuantum de 360 lei. S-a încasat de la Alexei Carp în beneficiul Zlatei Carp cheltuielile de judecată în mărime de 150 lei taxa de stat și 3000 lei cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Judecând apelul declarat de către Alexei Carp, instanța de apel l-a respins și a menținut hotărârea instanței de fond.

La 25 iulie 2019 Alexei Carp și Zlata Carp au declarat recursuri împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Cu referire la recursul depus de către Zlata Carp instanța de recurs menționează următoarele.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel, prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

Colegiul lărgit consideră că Zlata Carp nu s-a folosit de dreptul de a contesta cu apel hotărârea instanței de fond. Prin această inacțiune demonstrând că la acel moment era de acord cu hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin urmare, Zlata Carp deși nu a folosit calea de atac cu apel, a contestat cu recurs decizia instanței de apel. Este de reținut că recurenta nu poate folosi calea de atac cu recurs, ori prin decizie nu i s-a înrăutățit situația, motiv pentru care s-a ajuns la concluzia de a respinge recursul declarat de către Zlata Carp.

Cu referire la recursul depus de către Alexei Carp instanța de recurs menționează următoarele.

Instanța de recurs reține că recurentul Alexei Carp, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, cât și decizia instanței de apel le-a contestat, solicitând a fi casate actele judecătorești și motivând că instanțele ierarhic inferioare prematur au hotărât asupra desfacerii căsătoriei fără a acorda părților termen de împăcare. A mai menționat că cu reclamanta s-au împăcat și ambii doresc păstrarea familiei.

Recurentul Alexei Carp, în cadrul ședinței publice a susținut recursul și a declarat că susține cererea de renunțare la acțiune depusă de către Zlata Carp, deoarece s-au împăcat și nu dorește desfacerea căsătoriei.

Totodată, se atestă că Zlata Carp la data de 25 iulie 2019 a depus o cerere de renunțare la acțiune în ordinea art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, solicitând încetarea procesului, deoarece după examinarea cauzei în instanța de fond s-a împăcat cu soțul și nu dorește desfacerea căsătoriei, fiind însărcinată la a 6-sea lună.

În cadrul ședinței publice în instanța de recurs Zlata Carp a confirmat că nu își mai susține pretențiile formulate față de pârât/recurent Alexei Carp privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, fiindcă s-a împăcat cu pârâtul. Totodată, s-a născut copilul și ambii părinți urmează să îngrijească și să educe copiii. A mai confirmat că acte de violență nu s-au mai repetat în familie, că Alexei Carp a conștientizat pericolul acțiunilor violente,

În temeiul art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere.

Dat fiind faptul că conform art. 36 Codul familiei instanța de judecată are obligația de a întreprinde toate măsurile în vederea păstrării familiei, pe motivele de fapt și de drept expuse mai sus și având în vedere că cererea depusă de către Zlata Carp este apreciată de instanța de apel ca fiind un renunț la acțiune, iar în conformitate cu art. 60 alin. (5) Codul de procedură civilă renunțul la acțiuni nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge apelul declarat de către Zlata Carp, a admite apelul declarat de către Alexei Carp, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, a accepta renunțul la acțiune și a înceta procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Zlata Carp împotriva lui Alexei Carp cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 429 alin. (5), 445 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, art. 265 lit. c), 266 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Zlata Carp.

Se admite recursul declarat de către Alexei Carp.

Se casează decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zlata Carp împotriva lui Alexei Carp, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se admite renunțul reclamantei Zlata Carp de la acțiunea formulată către Alexei Carp, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către Zlata Carp împotriva lui Alexei Carp, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, se încetează.

Decizia este irevocabilă.

Președintele  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas