

Dosarul nr. 2ra-2250/19

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani – S. Godorogea

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vitalie Tălămbuță,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Tălămbuță
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroserviciinord” cu privire la încasarea
venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 13 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins apelul declarat de către Vitalie Tălămbuță și apelul incident declarat de către
Societatea cu Răspundere Limitată „Agroserviciinord”, s-a menținut hotărârea din data de
04 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani,

constată:

La 28 noiembrie 2018 Vitalie Tălămbuță a depus chemare de chemare în judecată
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroserviciinord” (în continuarea SRL
„Agroserviciinord”), prin care a solicitat încasarea venitului ratat pentru anul 2018 în
sumă de 21 203, 75 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de
637 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Vitalie Tălămbuță a indicat că este
proprietarul terenurilor de pământ amplasate în extravilanul satului xxxxxx, r-l Rîșcani,
cu numerele cadastrale xxxxx și nr. xxxxx.

Conform contractului de arendă nr.119 din 13 iulie 2012, reclamantul a transmis în
arendă terenurile menționate arendașului SRL „Agroserviciinord”. Potrivit pct. 3 din
contract termenul arendei s-a stabilit 3 ani, de la 01 ianuarie 2013 până la 31 decembrie
2015.

Reclamantul a menționat că neavând intenția de a prelungi contractul de arendă, a
informat despre acest fapt SRL „Agroserviciinord” cu 9,5 luni înainte de expirarea
termenului contractului de arendă, însă societatea pârâtă nu a restituit terenurile arendate,
motivând că acestea sunt prelucrate și semănate.

Necătând la faptul lipsei intenției lui Vitalie Tălămbuță de a prelungi contractul de arendă și solicitările de a restituit terenurile agricole, SRL „Agroserviciinord” nu a reacționat și s-a folosit în perioada anilor 2016-2018 de aceste terenuri, obținând venituri.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2018 terenurile de pământ cu numerele cadastrale xxxxx și nr. xxxxx, amplasate în extravilanul satului xxxxx, r-l Rîșcani i-au fost restituite lui Vitalie Tălămbuță.

În opinia reclamantului se consideră îndreptățit de a solicita repararea venitului ratat, ori pe parcursul a 3 ani nu a avut posibilitatea de a folosi terenurile menționate și de a obține venit pentru familia sa.

În susținerea pretenției cu privire la încasarea venitului ratat Vitalie Tălămbuță a indicat că în anul 2018 SRL „Agroserviciinord” pe terenurile agricole cu numerele cadastrale xxxxx și nr. xxxxx a cultivat rapiță. Astfel, venitul ratat constituie 21 203, 75 lei, conform formulei rapiță 2360 kg x 5, 88 lei/kg x 1,5280 ha = 21 203, 75 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04 martie 2019 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de către Vitalie Tălămbuță, s-a încasat din contul lui Vitalie Tălămbuță în beneficiul SRL „Agroserviciinord” cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei suportate pentru serviciile de asistență juridică. (f.d. 53,58-60)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 26 martie 2019 a depus apel Vitalie Tălămbuță, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (57, 81-82)

La 14 mai 2019 SRL „Agroserviciinord”, reprezentată de avocatul Ana Sofroni, a declarat apel incident, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care a încasa de la Vitalie Tălămbuță în beneficiul SRL „Agroserviciinord” cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei. (f.d. 99-100)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 13 august 2019 a respins apelul declarat de către Vitalie Tălămbuță și apelul incident declarat de către SRL „Agroserviciinord”, a menținut hotărârea din data de 04 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani. (f.d. 113,114-120)

Pentru a ajunge la concluzia privind netemeinicia cererii de chemare în judecată instanțele de judecată au reținut prin prisma art. 14, 610 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), raportate la circumstanțele cauzei, că Vitalie Tălămbuță nu este îndreptățit de a solicita repararea prejudiciului material sub formă de venit ratat pentru anul 2018, ori nu a probat faptul că SRL „Agroserviciinord” în anul 2018 a recoltat pe terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și nr. xxxxx, posedate ilegal, rapiță. Ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil de obținut în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului. Astfel, Vitalie Tălămbuță urma să confirme venitul ratat reieșind din cuantumul plății pentru arenda terenului, calculat în dependență de roada recoltată de către SRL „Agroserviciinord”.

Argumentul lui Vitalie Tălămbuță precum că a probat mărimea venitului ratat prin calculul efectuat, reieșind din informația eliberată de Direcția pentru Statistică a Raionului Rîșcani nr. 106 din 31 octombrie 2018, a fost apreciat critic de instanțele de judecată, ori

în sensul art. 121 din Codul de procedură civilă calculul nu poate fi considerat ca probă pertinentă.

Instanța de apel referitor la apelul incident depus de către SRL „Agroserviciinord”, reprezentată de avocatul Ana Sofroni, a indicat că acesta este neîntemeiat, ori prin hotărârea Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani din 04 martie 2019 s-a încasat de la Vitalie Tălămbuță în beneficiul SRL „Agroserviciinord” suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ținând cont de complexitatea cauzei, de faptele stabilite, de volumul de lucru efectuat de către apărător în limita unui quantum rezonabil, or, litigiul în cauză în sine nu a prezentat o complexitate sporită.

Împotriva deciziei instanței de apel, la 22 octombrie 2019 a depus recurs Vitalie Tălămbuță, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.(f.d. 128-129)

În motivarea recursului Vitalie Tălămbuță a indicat că hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel sunt contradictorii, ori acceptând faptul că recurentul este proprietarul terenurilor, care nu dorește de a continua relațiile contractuale cu SRL „Agroserviciinord”, au respins pretențiile, astfel încălcându-i dreptul de proprietate. A mai menționat că soluțiile adoptate nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

La 26 noiembrie 2019 SRL „Agroserviciinord” a depus referință la recursul înaintat de către Vitalie Tălămbuță, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, menționând că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă.(f.d. 143-144)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 13 august 2019, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 30 august 2019, expediată participanților la proces la 02 septembrie 2019. Recepționată de către Vitalie Tălămbuță la 07 septembrie 2019. (f.d. 124)

Recursul depus de către Vitalie Tălămbuță la 22 octombrie 2019, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vitalie Tălămbuță, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Vitalie Tălămbuță, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurrate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vitalie Tălămbuță, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vitalie Tălămbuță, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurrate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vitalie Tălămbuță, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Vitalie Tălămbuță, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru