

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, M. Diaconu, G. Dașchevici)

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Alexandru Mițul, Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori ca fiind inadmisibilă,

constată:

La data de 30 martie 2016 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (ulterior reorganizat în Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 24 martie 2017 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat recunoașterea în calitate de reclamantă și pe Marina Mițul, care activează la ÎI „Cerempei Marina” în funcția de administrator și contabil, drepturile căreia au fost încălcate prin actele administrative contestate; recunoașterea faptelor că, la data de 13 iulie 2015 Direcția control fiscal era obligată să ridice actele din cinci pachete recepționate de către Marcel Procopan și Nicolae Alifanov, cu întocmirea procesului-verbal de ridicare; recunoașterea faptului că, controlul fiscal total a fost efectuat în perioada 05 martie 2015-10 decembrie 2015, adică timp de 9 luni, pe când Codul fiscal prevede efectuarea controlului fiscal în 30 zile; recunoașterea faptului că, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin actele administrative din 05 martie 2015 și 27 mai 2017, forțat a suspendat activitatea Marinei Cerempei (Mițul) și a lui Alexandru Mițul, încălcându-le drepturile constituționale la muncă, salarizare, venit suplimentar din activitate, drepturile la proprietate privată; obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a restitui în natură actele primare și contabile

recepționate la data de 13 iulie 2015 în cinci pachete; recunoașterea faptelor că, inspectorul fiscal Nicolae Alifanov nu a avut dreptul să efectueze controlul fiscal și să emită actul din 10 decembrie 2015; anularea actului de control fiscal din 10 decembrie 2015; recunoașterea deciziilor din 30 decembrie 2015, 04 februarie 2016 și din 14 martie 2016, prin care ÎI „Cerempei Marina” a fost supusă amenzii în sumă de 50000 de lei ca fiind nule; recunoașterea faptului că, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat au încălcat drepturile contribuabilului ÎI „Cerempei Marina” la activitate de întreprinzător individual, la proprietate privată; recunoașterea faptului că, prin actele administrative contestate, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat au încălcat drepturile lui Alexandru Mițul și ale Marinei Cerempei la muncă, salarizare, drepturi prevăzute expres de art. 144, 145, 146, 330 și 255 din Codul muncii, drepturile la proprietate privată prevăzute de Codul civil și Codul de procedură civilă; încasarea din bugetul național public, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 1041527,80 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul lui Alexandru Mițul a sumei de 495180 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul Mariane Mițul a sumei de 495180 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul ca nefondată.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul și ÎI „Cerempei Marina”.

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul inclusiv și în interesele copiilor minori, Ecaterina Mițul și Iulia Mițul.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițul și Alexandru Mițul și a fost menținută încheierea instanței de apel din 27 martie 2018.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori, Ecaterina Mițul și Iulia Mițul împotriva hotărârii primei instanțe din 02 august 2017 și deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2017.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul inclusiv, și în interesele copiilor

minori, Ecaterina Mițcu și Iulia Mițcu împotriva încheierii instanței de recurs din 18 iulie 2018.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițcu și Alexandru Mițcu și a fost menținută încheierea instanței de apel din 13 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițcu, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițcu în interesele copiilor minori, Ecaterina Mițcu și Iulia Mițcu împotriva hotărârii primei instanțe din 02 august 2017 și deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2017.

La data de 08 mai 2019 ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcu și Marina Mițcu în interesele copiilor minori au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe din 02 august 2017, menținută prin deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2017.

Prin încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițcu, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițcu în interesele copiilor minori.

La data de 17 septembrie 2019 ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcu și Marina Mițcu în interesele copiilor minori au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului au indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală.

Au menționat că, prima instanță, prin hotărârea din 02 august 2017, nu s-a pronunțat asupra legalității deciziei intimatului nr. 3280/2/8 din 30 decembrie 2015 și a aplicat eronat prevederile legii contenciosului administrativ.

Au susținut că, judecătorul Liudmila Holevițcaia nu a fost competentă să judece prezenta cauză, fapt ce constituie temei de revizuire.

Au afirmat că, instanța de apel, examinând cauza, nu a înlăturat erorile comise de către prima instanță.

Au relevat că, ulterior, instanța de apel, examinând cererea de revizuire, nu a intrat în esența motivelor și circumstanțelor, care constituie temei de revizuire.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este depus în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii în adresa părților la data de 23 august 2019, iar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți lipsesc la dosar.

Astfel, recursul, depus la data de 17 septembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 02 ianuarie 2019 privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2019, în cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău s-au constituit complete de judecată de drept comun (civil), de contencios administrativ și de insolvabilitate.

Astfel, completul de judecată, format din judecătorii Lidia Bulgac (președinte), Mihail Diaconu și Grigore Dașchevici, a fost constituit pentru examinarea cauzelor de drept comun (civil).

În conformitate cu art. 199 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

În această ordine de idei și prin prisma normelor sus-enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de judecată a examinat cauza cu încălcarea normelor de competență, or, judecătorii Lidia Bulgac, Mihail Diaconu și Grigore Dașchevici nu erau în drept să participe la judecarea cererii de revizuire pe cauza de contencios administrativ enunțată, deoarece nu fac parte din completele de judecată constituite pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia că, încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea prevederilor legale și urmează a fi anulată, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău. Or, examinarea prezentei cauze ține de competența aceleiași instanțe de apel, doar că urma a fi judecată de judecătorii completelor specializate în materie de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 199 și 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se anulează încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată Întreprinderea individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcul și Marina Mițcul împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și se restituie cauza completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu