

Dosarul nr. 2rac-456/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător – S. Daguța

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

ÎN C H E I E R E

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de SA “Termoelectrica” și Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan, în cauza civilă la cererea înaintată de SA “Termoelectrica” împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Ministerul Economiei al Republicii Moldova, cu privire la constatarea nulității procesului-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 și anexei la procesul-verbal al Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a imobilelor nelocuibile din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 cu suprafața de 119,8 m.p.; constatarea nulității contractului nr. 15954 din 05 decembrie 2008 de vânzare-cumpărare a imobilelor din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 cu suprafața de 119,8 m.p.; constatarea nulității procesului-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 și anexei la procesul-verbal al Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a imobilelor nelocuibile din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8 cu suprafața de 91,1 m.p.; constatarea nulității contractului nr. 5741 din 10 iunie 2009 de vânzare-cumpărare a imobilelor din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8 cu suprafața de 91,1 m.p.; compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal Fondul Republican pentru Copii „Speranța” împotriva SA “Termoelectrica”, Agenția Proprietăți Publice și SRL „Dechevi-Service” cu privire la constatarea nulității procesului-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 și anexei la procesul-verbal al Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a imobilelor nelocuibile din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 cu suprafața de 119,8 m.p.; constatarea nulității contractului nr. 15954 din 05 decembrie 2008 de vânzare-cumpărare a imobilelor din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 cu suprafața de 119,8 m.p.; constatarea nulității procesului-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 și anexei

la procesul-verbal al Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a imobilelor nelocuibile din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8 cu suprafața de 91,1 m.p.; constatarea nulității contractului nr. 5741 din 10 iunie 2009 de vânzare-cumpărare a imobilelor din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8 cu suprafața de 91,1 m.p.,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de SA “Termoelectrica” și Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan; au fost admise cererile de apel depuse de SRL „Dechevi-Service” și Agenția Proprietății Publice, fiind casată parțial hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în partea pretențiilor formulate de SA “Termoelectrica”, și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii SA “Termoelectrica”, în rest fiind menținută hotărârea,

c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2009, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” privind recunoașterea nulă a hotărârii Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile, a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău a invocat că, prin hotărârea Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile nr. 12 din 08 mai 2009, s-a decis transmiterea în proprietatea SRL „Dechevi-Service” a unui obiect nelocuibil din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, nr. 15/1, fiind încheiat în acest sens contractul de vânzare-cumpărare. Consideră ilegală hotărârea Comisiei de privatizare și contractul de vânzare-cumpărare, deoarece conform hotărârii din 04 iunie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a recunoscut dreptul de proprietate a SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău asupra mobilului nelocuibil din str. XXXXXXXX, nr. 15/1, mun. Chișinău.

Concomitent, același imobil a constituit cota-parte a statului în capitalul social al SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău, or acest imobil a fost transmis cu titlu de aport în capitalul social al societății, astfel încât acest imobil constituie proprietatea sa.

Potrivit reclamantului, rezultând din prevederile Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007, privatizării și înstrăinării sunt pasibile doar imobilele din domeniul proprietății publice, iar în condițiile în care imobilul din litigiu constituie proprietatea sa, acesta nu putea fi privatizat și înstrăinat pârâtului.

Astfel, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău a solicitat recunoașterea nulă a hotărârii Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile și contractele de vânzare-cumpărare nr. 10 din 30 octombrie 2008, nr. 159454 din 05 decembrie 2008 și nr. 5741 din 10 iunie 2009, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 14 decembrie 2009, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea hotărârilor nr. 10 din 30 octombrie 2008 și nr. 12 din 08 mai 2009 ale Comisiei Republicane de

vânzare-cumpărare a obiectelor din fondul de imobile nelocative date în locațiune (Vol. I, f.d. 23).

La 28 ianuarie 2013, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008, anularea procesului-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 și a anexei la procesul-verbal nr.12 din 08 mai 2009 al ședinței Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, anularea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor în proprietate privată din 05 decembrie 2008 și 10 iunie 2009, încheiate între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service”, în privința imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, nr.15/1 (Vol. II, f.d. 71).

La 17 iulie 2014, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal nr.10 din 30 octombrie 2008 și a anexei la procesul-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 al ședinței Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a obiectelor din fondul de imobile nelocuibile date în locațiune, în partea ce ține de permiterea privatizării încăperilor nelocuibile, amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, nr.15/1, lit. A, et. 1, încăperile nr. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 - de producere, depozit, cu suprafața totală de 119,80 m.p., date în locațiune SRL „Dechevi-Service”; anularea procesului-verbal nr.12 din 08 mai 2009 și a anexei la procesul-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 al ședinței Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, în partea ce ține de permiterea privatizării încăperilor nelocuibile, amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, nr. 15/1, lit. A, et. 1, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8 de producere, cu suprafața totală de 91,10 m.p., date în locațiune SRL „Dechevi-Service”, anularea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor în proprietate privată nr. 15954 din 05 decembrie 2008 și nr. 5741 din 10 iunie 2009, încheiate între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” (Vol. II, f.d. 216).

La 12 septembrie 2009, reprezentantul Fondului Republican pentru Copii „Speranța” a depus o cerere de intervenție principală împotriva SA „Termoelectrică”, Agenția Proprietății Publice, SRL „Dechevi-Service”, prin care a solicitat declararea nulă a procesului-verbal nr.10 din 30 octombrie 2008 și a anexei la procesul-verbal nr.10 din 30 octombrie 2008 al Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, anularea procesului-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 și a anexei la procesul-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 a Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune (Vol.III, f.d. 225-228).

În motivarea cererii a indicat că, la 20 martie 1995, Fondul Republican pentru Copii „Speranța” și SA „CET-2” au încheiat un contract de schimb, conform căruia SA „CET-2” i-au fost transmise încăperile Fondului Republican pentru Copii „Speranța” din str. XXXXXXXX, nr. 3, iar Fondului Republican pentru Copii „Speranța” i-a fost transmisă clădirea din str. XXXXXXXX, 15/1, mun. Chișinău.

Pprin hotărârea din 04 iunie 2008, după SA „CET- 2” a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din str. XXXXXXXX 15/1, mun. Chișinău, iar la 06 octombrie 2008, SA „CET-2” a înaintat cerere de chemare în judecată către Fondul Republican pentru Copii „Speranța” cu atragerea SRL „Dechevi-Sercivice” ca intervenient accesoriu, prin care a solicitat evacuarea din încăperile cu suprafața totală de 114 m², amplasat pe str. XXXXXXXX 15/1, mun. Chișinău.

Mai mult, la 22 mai 2009, SA „CET-2” a înaintat o cerere suplimentară către Fondul Republican pentru Copii „Speranța”, prin care solicitat anularea contractului de schimb din 20 martie 1995, conform căruia SA „CET-2” i-au fost transmise încăperile Fondului Republican pentru Copii „Speranța” din str. XXXXXXXX, 3, iar Fondului Republican pentru Copii „Speranța” i-a fost transmisă clădirea din str. XXXXXXXX, 15/1, mun. Chișinău, iar la 05 decembrie 2008 între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” a fost încheiat contractual de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei, 15/1, lit. A, et. 1, încăperile nr. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, iar la 10 iunie 2009, între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” fiind încheiat contractual de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei, 15/1, lit. A, et. 1, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8.

Astfel, la momentul când a fost încheiat contractual de vânzare-cumpărare între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” a bunului imobil din str. Transnistriei, 15/1, se afla la examinare cererea de chemare în judecată înaintată de SA „CET-2” către Fondul Republican pentru Copii „Speranța” privind declararea nulă a contractelor de schimb din 20 martie 1995, fapt ce constituie temei de declarare a nulității hotărârilor Comisiei Republicane și a contractelor de vânzare-cumpărare între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service”.

Prin încheierea din 01 iulie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cauza a fost strămutată conform competenței Curții de Apel Economice de Circumscripție (Vol. I, f.d. 31).

Prin încheierea din 07 aprilie 2011 a Curții de Apel Economice de Circumscripție, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Fondul Republican pentru Copii „Speranța” (Vol. I, f.d. 60).

Prin hotărârea din 27 iunie 2011 a Curții de Apel Economice, s-a admis integral acțiunea înaintată de SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău și s-au anulat hotărârile nr. 10 din 30 octombrie 2008 și nr. 12 din 08 mai 2009 a Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a obiectelor din fondul de imobile nelocative date în locațiune; s-au declarat nule contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile încheiate între Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului al RM și SRL „Dechevi-Service” din 30 octombrie 2008, 05 decembrie 2008 și 10 iunie 2009 în privința imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, nr. 15/1; s-au încasat de la SRL „Dechevi-Service” și Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului în beneficiul SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei (Vol. I, f.d. 175).

Prin decizia din 19 decembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Dechevi-Service”, s-a casat hotărârea din 27 iunie 2011 a Curții de Apel Economice și s-a remis pricina la rejudecare Curții de Apel Chișinău conform competenței (Vol. I, f.d. 295-298).

Prin încheierea din 07 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-au atras în calitate de intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” și Ministerul Economiei al Republicii Moldova (Vol. II, f.d. 20).

Prin încheierea din 04 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis pricina conform competenței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (Vol. II, f.d. 161).

Prin hotărârea din 26 martie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a respins ca fiind depusă cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție extinctivă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service”, intervenienți accesorii Fondul Republican pentru Copii „Speranța”, OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” și Ministerul Economiei al Republicii Moldova cu privire la anularea procesului-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 și a anexei la procesul-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 al Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, anularea procesului-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 și a anexei la procesul-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 al Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune și a contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor în proprietate privată din 05 decembrie 2008, încheiate între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” (Vol. III; f.d. 45).

Prin decizia din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău și cererea de alăturare la apel depusă de Fondul Republican pentru Copii „Speranța”; s-a casat hotărârea din 26 martie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service”, intervenienți accesorii Fondul Republican pentru Copii „Speranța”, OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” și Ministerul Economiei al Republicii Moldova cu privire la anularea procesului-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 și a anexei la procesul-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 al Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, anularea procesului-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 și a anexei la procesul-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 al Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune și a contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor în proprietate privată din 05 decembrie 2008, încheiate între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” (Vol. III, f.d. 135).

Prin decizia din 20 aprilie 2016 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Termoelectrica”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și hotărârea din 26 martie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu remiterea pricinii spre examinare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (Vol. III, f.d. 183-198).

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service”.

A fost constatată nulitatea procesului-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 și a anexei la procesul-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 al ședinței Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a obiectelor din fondul imobil nelocuibile date în locațiune, în partea ce ține de permiterea privatizării încăperilor nelocuibile, amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXXXX nr. 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 2. 6. 7. 9. 10. 11. 12. 13 de producere, depozit, cu suprafața totală de 119,8 m² de către SRL „Dechevi-Service”.

A fost constatată nulitatea procesului-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 și a anexei la procesul-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 al ședinței Comisiei Republicane de vânzare-

cumpărare a obiectelor din fondul imobile nelocuibile date în locațiune, în partea ce ține de permiterea privatizării încăperilor nelocuibile, amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXXXX nr. 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8 de producere, cu suprafața totală de 91,1 m², de către SRL „Dechevi-Service”.

A fost încasat de la Agenția Proprietății Publice în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în procesul civil pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” în partea constatării nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor în proprietate privată încheiate între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” la 05 decembrie 2008, înregistrat cu nr. 15954 și încheiat la 10 iunie 2009, înregistrat cu nr. 5741.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” în partea constatării nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor în proprietate privată încheiate între Agenția Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service” la 05 decembrie 2008, înregistrat cu nr. 15954, și încheiat la 10 iunie 2009, înregistrat cu nr. 5741.

A fost încasată de la SA „Termoelectrica” în beneficiul statului suma de 11000 (unsprezece mii) lei cu titlu de taxă de stat.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Fondul Republican pentru Copii „Speranța” împotriva SA „Termoelectrica”, Agenția Proprietății Publice, SRL „Dechevi-Service”.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de SA “Termoelectrica” și Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan; au fost admise cererile de apel depuse de SRL „Dechevi-Service” și Agenția Proprietății Publice, fiind casată parțial hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în partea pretențiilor formulate de SA “Termoelectrica”, și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere ca fiind neîntemeiată a acțiunii SA “Termoelectrica” împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Dechevi-Service”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Ministerul Economiei al Republicii Moldova, cu privire la constatarea nulității procesului-verbal nr. 10 din 30 octombrie 2008 și anexei la procesul-verbal al Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a imobilelor nelocuibile din mun. Chișinău, str. XXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 cu suprafața de 119,8 m.p.; constatarea nulității contractului nr. 15954 din 05 decembrie 2008 de vânzare-cumpărare a imobilelor din mun. Chișinău, str. XXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 cu suprafața de 119,8 m.p.; constatarea nulității procesului-verbal nr. 12 din 08 mai 2009 și anexei la procesul-verbal al Comisiei Republicane de vânzare-cumpărare a imobilelor nelocuibile din mun. Chișinău, str. XXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8 cu suprafața de 91,1 m.p.; constatarea nulității contractului nr. 5741 din 10 iunie 2009 de vânzare-cumpărare a imobilelor din mun. Chișinău, str. XXXXXXX, 15/1, lit. A, et. I, încăperile nr. 1, 3, 4, 5, 8 cu

suprafața de 91,1 m.p.; compensarea cheltuielilor de judecată, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că, la momentul privatizării imobilului cu nr. cadastral 0100308.188.01, conform informației din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, acesta constituia proprietate publică a Statului - Republica Moldova, fiind în gestiunea SA „Termoelectrica”, în temeiul Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-2315/08 din 04 iunie 2008, iar la momentul adoptării hotărârilor de privatizare contestate, dreptul de proprietate asupra construcției litigioase, a fost intabulat după Republica Moldova, în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, respectiv, autoritatea abilitată cu dreptul de a înstrăina imobilul în cauză, conform prevederilor art. 7 al Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetizarea proprietății publice, fiind doar Agenția Proprietății Publice.

La 19 septembrie 2019, SA “Termoelectrica” a contestat cu recurs decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana în partea respingerii acțiunii SA „Termoelectrica”, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie admise integral pretențiile formulate de SA „Termoelectrica”, precum și încasarea din contul intimațiilor a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 16 octombrie 2019, Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan, a contestat cu recurs decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a invocat încălcarea dreptului recurentei la un proces echitabil de către instanța de apel, admiterea de către instanțele inferioare a unor grave încălcări materiale și de procedură, fapt care a dus la soluționarea eronată a litigiului, constatările și concluziile instanței de apel fiind neîntemeiate. Totodată, s-a indicat asupra faptului că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor probelor din dosar, nu și-a motivat concluziile, precum și nu a dat răspuns tuturor argumentelor formulate de către participanții la proces.

Astfel, Fondul Republican pentru Copii “Speranța” a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile formulate de Fondul Republican pentru Copii “Speranța”.

La 20 noiembrie 2019, agenția Proprietății Publice a depus referință la cererea de recurs a SA “Termoelectrica”, solicitând să fie considerată inadmisibilă.

La 03 decembrie 2019, SRL „Dechevi-Service” prin intermediul administratorului Svetlana Cheluitori, a depus referință la recursurile declarate de

SA “Termoelectrica” și Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan, solicitând să fie considerate inadmisibile.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SA “Termoelectrica” și Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan, sunt neîntemeiate și urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 iunie 2019 și expediată participanților la proces la 05 iulie 2019 (f.d. 154, vol. V), însă la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să certifice momentul recepționării acestora de către recurent. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat de SA “Termoelectrica” a fost înregistrat la 19 septembrie 2019, iar recursul declarat de Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan, a fost înregistrat la 16 octombrie 2019, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acestea se consideră declarate în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și

procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de SA “Termoelectrica” și Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de SA “Termoelectrica” și Fondul Republican pentru Copii “Speranța”, prin intermediul avocatului Ana Leșan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Maria Ghervas,

Svetlana Filincova